**SWOT analýza 2021 - Občané v přechodné krizi**

| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| --- | --- |
| Služby pro klienty poskytované pro osoby v přechodné krizi jsou bezplatné nebo za velmi nízký poplatek. Služby jsou snadno dostupné pro svou bezplatnost, nízkoprahovost a anonymitu.  | Absence dostupného bydlení, výstavba levného bydlení, chybí transparentní systém přidělování městských bytů s propojením na sociální práci; po ukončení pobytu klientů azylových zařízení a krizové pomoci chybí návazné ubytovací zařízení.  |
| Existence ordinace praktického lékaře pro lidi bez domova.  | Absence azylového a krizového bydlení pro otce s dětmi a celé rodiny.  |
| Existence pestré nabídky specifických služeb pro tuto cílovou skupinu.  | Nedostatečná kapacita pobytových sociálních služeb, klienti jsou nuceni využít komerčních ubytoven v nepřiměřených sociálních podmínkách. S naprosto skandálními a nepřiměřenými cenami, což je zátěží i na systém SSP.  |
| Dobrovolnická práce je pozitivně vnímána pro tuto cílovou skupinu.  | Nepružná a nedostatečná bytová politika města (chybí sociální bydlení).  |
| Dobře fungující terénní služby na provádění kvalitní a dostačující krizové pomoci občanům města.  | Došlo k velkému nárůstu osob, které se ocitly v zadlužení, případně bez finančních prostředků a nejsou schopny samy vzniklou situaci řešit. Dochází k nárůstu požadavků na dluhové poradenství. Stále chybí osvěta ve školách aj., také je malá propagace tzv. „Milostivého léta“.  |
| Jsou zde pořádány odborné workshopy, společné akce, konference.  | Absence pobytové a ambulantní sociální služby pro mladé dospělé (15-26 let).  |
|  | Nedostatečná pružnost města v poskytování okamžité pomoci (pohotovost pro mimořádné události, ve kterých se občané ocitnou – nehoda, živelná katastrofa, požár, traumatický zážitek, …) jako je zajištění bydlení, finanční pomoci, dokladů.  |

| **PŘÍLEŽITOSTI** | **HROZBY** |
| --- | --- |
| Potřeba řešit dostupné bydlení včetně sociálního bydlení.  | Bez péče o mladé dospělé hrozí, že se dostanou do krize, kterou nebudou umět překonat vlastními silami.  |
| Péče o cílovou skupinu mladých dospělých (15-26 let).  | Nedostupnost včasné, rychlé pomoci odborníka z řad psychologů a psychiatrů.  |
| Podpora rozvoje dobrovolnické práce a zvyšování její společenské prestiže.  | Přemíra administrativy na úkor práce s klientem; ztráta pracovní motivace.  |
| Podpora materiálové a potravinové formy pomoci občanům v krizi.  | Vysoká zadluženost rodin, jednotlivců. Potencionální ohrožení bezdomovectvím.  |
| Podpora prevence sociálně patologických jevů.  | Změny v přístupu k vyplácení sociálních dávek mohou způsobit vyřazení klienta z evidence úřadu práce a následně může ztratit bydlení, zadlužení. Změnou může být i uzavření úřadu z důvodu pandemie.  |
| Hledání podpory u politické reprezentace pro tuto cílovou skupinu.  | Bez kvalitní prevence, včasné intervence a informovanosti hrozí nárůst patologických jevů u jedince i u rodin geometrickou řadou. |
| Podpora dlouhodobého financování zdrojů z Olomouckého kraje a Statutárního města Olomouc.  | Výrazné zdražení služeb a provozních nákladů organizace.  |
| Zlepšit a zpřehlednit informovanost odborné i laické veřejnosti o občanech v přechodné krizi.  | Negativní dopad pozdního financování na chod organizace; časově náročné vyúčtování dotace; může znamenat vážné ohrožení provozu organice i její zánik.  |
| Zlepšení využívání dotačních titulů, využívání metod fundraisingu.  | Výskyt sociopatologických jevů jako riziko kriminality. Klienti se stávají pachateli nebo oběti trestných činů.  |
|  |  |