

Výsledky dotazníkového šetření “Zjišťování potřebnosti sociálních služeb v rámci správního obvodu statutárního města Olomouc”

Výstup z dotazníkového šetření bude jedním z podkladů pro tvorbu 4. komunitního plánu sociálních služeb na území správního obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností Olomouc v období let 2016 – 2019. Tímto výzkumem město Olomouc navazuje na obdobný výzkum provedený v roce 2013.

Dotazníkové šetření je zaměřené na 44 obcí v rámci správního obvodu OÚ ORP Olomouc. Území OÚ ORP Olomouc tvoří obce: Bělkovice-Lašťany, Blatec, Bohuňovice, Bukovany, Bystročice, Bystrovany, Daskabát, Dolany, Doloplazy, Drahanovice, Dub nad Moravou, Grygov, Hlubočky, Hlušovice, Hněvotín, Horka nad Moravou, Charváty, Kožušany-Tážaly, Krčmaň, Křelov-Břuchotín, Liboš, Loučany, Luběnice, Lutín, Majetín, Mrsklesy, Náměšť na Hané, Olomouc, Přáslavice, Příkazy, Samotíšky, Skrbeň, Slatinice, Suchonice, Svěsedlice, Štěpánov, Těšetice, Tověř, Tršice, Ústín, Velká Bystřice, Velký Týnec, Velký Újezd, Věrovany a území vojenského újezdu Libavá.

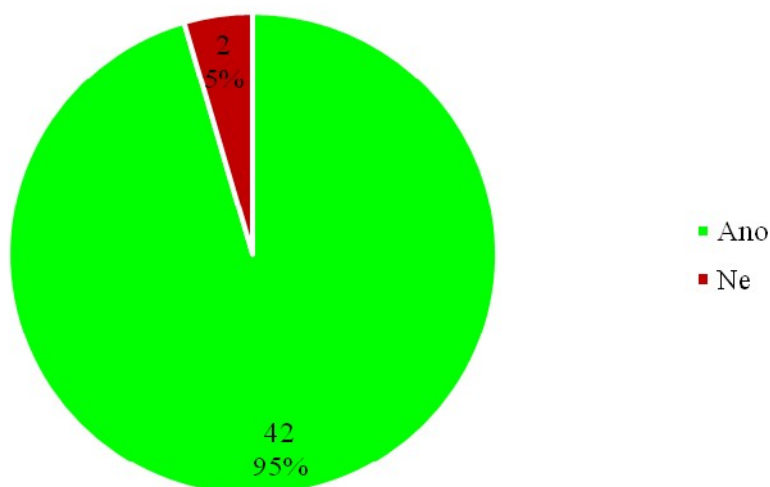
Z hlediska územního členění správní obvod OÚ ORP statutárního města Olomouc patří do Olomouckého kraje, který je součástí Regionu soudržnosti NUTS II Střední Morava. Olomoucký kraj zaujímá celkovou rozlohou 5139 km² což se rovná 6,52 % území České republiky a je 8. nejrozlehlejším krajem republiky. Správní obvod OÚ ORP statutárního města Olomouc se rozkládá na 85863 ha k 31. 12. 2013 s hustotou zalidnění 189,3 osoby na km². K 31. 12. 2013 na daném území žije 162 502 obyvatel.

V dotazníkovém šetření je identifikován a vyhodnocen současný stav sociálních služeb v jednotlivých obcích. Dále je identifikován a vyhodnocen pohled obcí na potřebnost zastoupení sociálních služeb v daných lokalitách, podílení se obcí na podpoře sociálních služeb a zájem obcí o účast v oblasti plánování sociálních služeb ve spolupráci s městem Olomouc.

Dotazník se skládá z deseti otázek. V případě kladných odpovědí u osmi z deseti dotazníkových otázek je nabídnuta filtrační podotázka.

Ke klíčovým ukazatelům kvality výzkumného šetření patří míra návratnosti dotazníků. Každý výzkum má svá specifika, která mají určitý dopad na návratnost dotazníků a tedy i celkovou úspěšnost prováděného výzkumu. Podle Punche (2008) by návratnost měla dosáhnout alespoň 60%, aby se výzkumné šetření dalo považovat za objektivní a kvalitní.

Počet respondentů



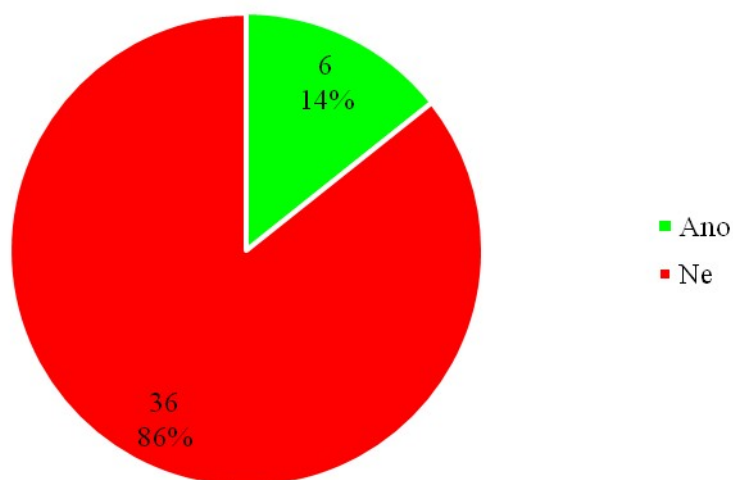
Graf 1 Složení respondentů podle ochoty ve vyplnění dotazníku

Z grafu 1 uvedeného výše vyplývá, že z celkového počtu 44 obcí spadajících do správního obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností Olomouc se na vyplnění dotazníku aktivně podílelo 42 z nich. Dvěmi obcemi, které dotazník nevyplnily, jsou Hněvotín a Samotišky. Počet navrácených dotazníků činí 95%, čímž je splněna hranice kvalitní míry návratnosti a zaručena objektivita dotazníkového šetření. V záhlaví samotného dotazníku je prostor pro uvedení názvu obce, vyplnítele dotazníku, data vyplnění a kontaktní osoby pro další spolupráci v sociální oblasti. Tyto informace jsou v dotazníku uvedeny za účelem identifikace respondenta a možnosti odlišení jeho odpovědí od dalších respondentů.

Otázka 1:

Působí v současnosti na území Vaší obce registrovaná sociální služba, podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (dále jen sociální služba), s pobočkou či sídlem ve Vaší obci?

**Počet obcí s registrovaným sídlem/
pobočkou poskytovatele sociální služby**



Graf 2 Složení respondentů podle registrovaného sídla nebo pobočky sociální služby v obci

První otázkou dotazníku bylo, zda v současnosti působí na území obce registrovaná sociální služba s pobočkou či sídlem v dané obci. Z grafu 2 je patrné, že na tuto otázku odpovědělo „ano“ pouze 6 (14 %) obcí a 36 (86 %) obcí uvedlo, že nikoliv.

Ze sociálních služeb, které obce poskytují svým občanům, je zastoupen pouze druh služby sociální péče. Poskytovatelé služeb sociálního poradenství a služeb sociální prevence nemají v žádné z obcí sídlo ani pobočku.

Služby sociální péče jsou zastoupeny ze strany charit a domovů pro seniory. Velká Bystřice je jedinou obcí, která na svém území registruje oba typy služeb sociální péče a to Charitu Olomouc a Dům pokojného stáří sv. Anny. Konkrétní poskytovatelé sociálních služeb a jejich zastoupení je uvedeno v Tabulce 1.

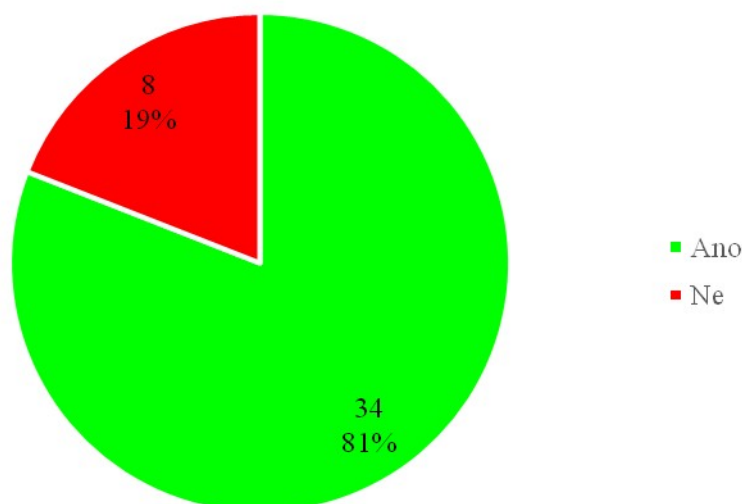
Tabulka 1 Registrovaní poskytovatelé sociálních služeb v obcích

Počet	Poskytovatel sociální služby	Obec
1	Domov důchodců Hrubá Voda	Hrubá Voda
2	Dům seniorů FRANTIŠEK Náměšť na Hané	Náměšť na Hané
3	Dům pokojného stáří sv. Anny Velká Bystřice	Velká Bystřice
4	Charita Olomouc Těšetice	Těšetice
5	Charita Olomouc Tršice	Tršice
6	Charita Olomouc Věrovany	Věrovany
7	Charita Olomouc Velká Bystřice	Velká Bystřice

Otázka 2:

Působí nyní ve Vaší obci externí poskytovatelé sociálních služeb zajišťující terénní služby?

Počet externích poskytovatelů sociálních služeb v obci



Graf 3 Počet externích poskytovatelů sociálních služeb v obci

Dále nás zajímalo, zda v obcích působí externí poskytovatelé sociálních služeb, kteří zajišťují terénní služby. Z výsledků výzkumu, které jsou znázorněny grafem 3 vyplývá, že tyto služby využívá 34 (80 %) obcí a v 8 (20 %) obcích tyto služby zajišťovány nejsou.

Podle tabulky 2 mezi nejčastější externí poskytovatele sociálních služeb patří Charita Olomouc, kterou uvedlo celkem 15 ze 33 obcí. Charita Šternberk, Charita Věrovany a Pomadol s.r.o. byly následně nejčastěji jmenovanými externími poskytovateli sociálních služeb.

Charita Věrovany, Tršice, Těšetice a Velká Bystřice jsou pobočkami Charity Olomouc pro služby na venkově. Počty typů uvedených sociálních služeb a jejich poskytovatelů

z dotazníkového šetření nemusejí být konečné, protože občan obce může navázat spolupráci s externím poskytovatelem sociální služby i bez vědomí obecního úřadu.

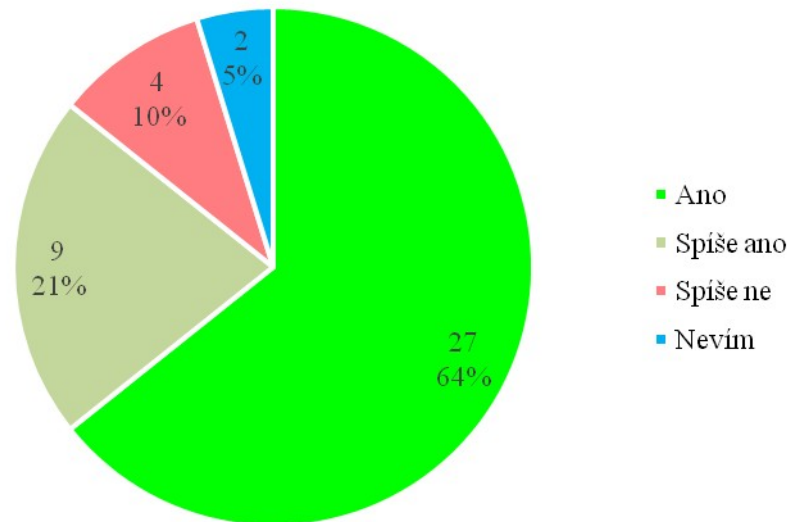
Tabulka 2 Externí poskytovatelé sociálních služeb v obcích

Počet	Poskytovatel sociální služby	Počet obcí
1	Občanské sdružení Amans	1
2	Marcela Vychodilová	1
3	Charita Přerov	1
4	Středisko rané péče SPRP Olomouc	1
5	Ravela Velká Bystřice	1
6	Charita Velká Bystřice	2
7	Charita Tršice	4
8	Charita Těšetice	3
9	Sociální služby pro seniory Olomouc	3
10	Pomadol s.r.o	4
11	Charita Věrovany	4
12	Charita Šternberk	5
13	Charita Olomouc	15

Otázka 3:

Je poskytování sociálních služeb ve Vaší obci potřebné?

Potřebnost sociálních služeb v obci



Graf 4 Potřebnost sociálních služeb v obci

Potřebnost sociálních služeb v obcích zjišťovala otázka č. 3 a její výsledky v grafu 4 ukazují, že 27 (64 %) obcí považuje poskytování sociálních služeb za potřebné, 9 (21 %) obcí za spíše potřebné a 4 (10 %) obce považují poskytování sociálních služeb za spíše nepotřebné. 2 (5 %) obce využily odpovědi „nevím.“ Z výsledků také vyplývá, že ani jedna ze 42 obcí, které se zúčastnily dotazníkového šetření, nezodpověděla otázku striktně odmítavým způsobem.

Otázka číslo 3 je doplněna o filtrační otázku s volnou možností k rozepsání, kterou využilo 34 obcí.

Volné rozepsání odpovědi prokázalo shodu na potřebnost rozvoje sociálních služeb pro cílovou skupinu seniorů. 32 z 34 obcí uvedlo problémy týkající se právě této cílové skupiny. Nejčastěji uvedené komentáře poukazovaly na vysoký průměrný věk obyvatel, který neustále narůstá. Obyvatelé vysokého věku zůstávají osamělí z důvodu úmrtí partnera, absence rodiny, jsou často nesoběstační a dostávají se do problému s hrazením nájmů.

Dalším zásadním problémem je, že čekací doba pro umístění seniora do domova pro seniory a jiných zařízení pro seniory je v řádu několika let. Obce se shodují na potřebnosti budování právě těchto zařízení a potřebnosti rozvoje sociálních služeb prostřednictvím externích poskytovatelů, kteří pomáhají seniorům se základní hygienou, nákupy, doprovody

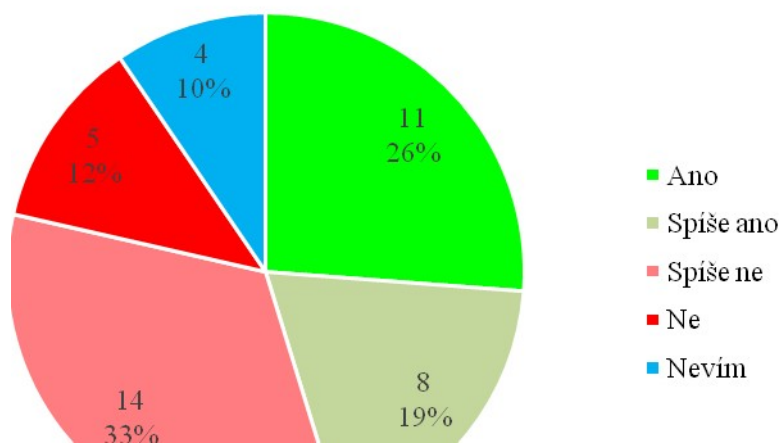
k lékaři, úklidem a jinou každodenní činností, která zaručuje seniorům zachování lidské důstojnosti a ctí individuální potřeby.

Dalšími zmíněnými cílovými skupinami, u kterých nacházejí obce potřebnost sociálních služeb v obci, jsou občané se zdravotním postižením a občané v přechodné krizi.

Otázka 4:

Jsou ve Vaší obci potřebné další sociální služby?

Potřebnost dalších sociálních služeb v obci



Graf 5 Potřebnost dalších sociálních služeb v obci

Zaměřili jsme se také na komplexnost v poskytování sociálních služeb, tedy na to, zda si respondenti myslí, že jsou potřebné nějaké další sociální služby na území jejich obce. Graf 5 ukazuje, že nejčastější odpovědí bylo „spíše ne“, kterou uvedlo 14 (33 %) respondentů, 11 (26 %) respondentů si myslí, že jsou v jejich obci potřebné další sociální služby a 8 (19 %) respondentů uvedlo odpověď „spíše ano.“ Zbývajících 5 (12 %) respondentů nepotřebuje ve své obci žádnou další sociální službu a 4 (10 %) respondenti využili odpověď „nevím.“ Největší deficit spatřovaly obce zejména ve službách sociální péče a nejčastěji zmiňovanou cílovou skupinou byli senioři.

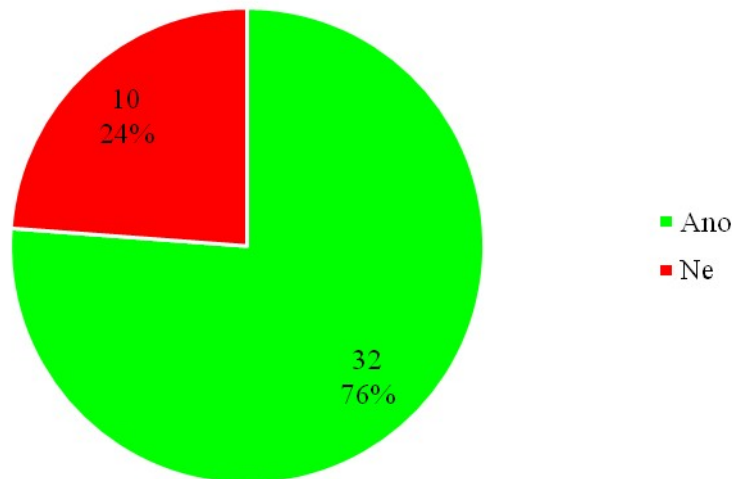
Tabulka 3 Potřebnost dalších sociálních služeb v obci

Typ sociální služby	Cílová skupina	Počet označení
Pečovatelská služba	Senioři	9
Pečovatelská služba	Občané se zdravotním postižením	5
Pečovatelská služba	Děti, mládež a rodina	1
Pečovatelská služba	Občané v přechodné krizi	1
Domovy pro seniory	Senioři	7
Domov s pečovatelskou službou	Senioři	2
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	Občané se zdravotním postižením	1
Centrum denních služeb	Senioři	1
Chráněné bydlení	Etnické menšiny	1
Chráněné bydlení	Osoby ohrožené návykovým chováním	1
Odlehčovací služby	Občané se zdravotním postižením	1
Odlehčovací služby	Senioři	2
Sociální poradenství	Senioři	1
Sociální poradenství	Osoby ohrožené návykovým chováním	2
Sociální poradenství	Občané v přechodné krizi	1
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Děti, mládež a rodina	1
Sociálně aktivizační služby pro seniory	Senioři	2
Sociálně aktivizační služby pro osoby se zdravotním postižením	Občané se zdravotním postižením	1
Telefonická krizová pomoc	Děti, mládež a rodina	1
Tísňová péče	Senioři	1
Sociální péče obecně	Senioři	1
Sociální prevence obecně	Senioři	1
Sociální poradenství obecně	Senioři	1
Sociální péče obecně	Občané v přechodné krizi	1
Sociální prevence obecně	Občané v přechodné krizi	1
Sociální poradenství obecně	Občané v přechodné krizi	1
Sociální péče obecně	obecně	1
Sociální prevence obecně	obecně	1
Sociální poradenství obecně	obecně	1

Otázka 5:

Podílí se Vaše obec na podpoře sociálních služeb?

Finanční a jiná podpora obcí v oblasti sociálních služeb



Graf 6 Finanční a jiná podpora obcí v oblasti sociálních služeb

Na podpoře sociálních služeb se podílí 32 (76 %) obcí a 10 (24 %) obcí se na podpoře sociálních služeb žádným způsobem nepodílí.

Respondenti, jejichž obec se podílí na podpoře sociálních služeb, doplnili poskytnutou výši finanční podpory za rok 2014, plánovanou finanční podporu na rok 2015 a případně jinou nefinanční podporu.

Průměrná poskytnutá výše finanční podpory za rok 2014, počítána z poskytnuté podpory ze strany 27 obcí, byla 14 362 Kč. Do průměru nebylo započítáno 5 obcí. Konkrétně obec Křelov sdělila výši 10 000 Kč poskytované podpory pro jednotlivého obyvatele obce využívajícího určitou sociální službu nikoliv celkovou finanční podporu za rok 2014. Druhou nezařazenou obcí pro výpočet finančního průměru byla obec Velká Bystřice a to z důvodu nadstandardně vysoké poskytnuté částky ve výši 1 540 000 Kč. Další 3 obce Velký Újezd, Velký Týnec a Grygov přispívají v oblasti finanční podpory, věcné podpory a rozvozu jídel bez prostřednictví poskytovatelů sociálních služeb. Velký Týnec částkou 5 360 Kč, Velký Újezd částkou 63 000 Kč a Grygov 110 000 Kč za rok 2014.

Nefinanční podpora byla nejčastěji zmíněna ve formě poskytnutí zvýhodněného pronájmu nebytových prostor a rozvozu obědů obyvatelům obce.

Díky poskytnutým datům z dotazníkového šetření, které proběhlo v roce 2013, bylo možné porovnat rozdíly ve financování mezi konkrétními obcemi s dvouletým odstupem.

Viz tabulka 13 je možné tvrdit, že obsazení prvních deseti poskytovatelů sociálních služeb zůstalo v podstatě neměnné. Určitým způsobem nám výše finanční podpory naznačuje nejaktivnější poskytovatele sociálních služeb v ORP Olomouc, jimiž jsou Dům pokojného stáří sv. Anny Velká Bystřice, Charita Olomouc, Sociální služby pro seniory Olomouc, Hospic na Svatém Kopečku, Charita Šternberk, DC 90, Jitro Olomouc, Klíč centrum sociálních služeb Olomouc a Centrum Dominika Kokory.

Tabulka 14 zobrazuje porovnání poskytnuté finanční podpory na sociální služby obcí za roky 2012 a 2014 a předpoklady pro financování sociálních služeb pro roky 2013 a 2015

Tabulka 4 Finančně podporovaní poskytovatelé ze strany obcí (seřazeno 2014)

Poskytovatel	2014	2015
Dům pokojného stáří sv. Anny Velká Bystřice	1 500 000,00 Kč	1 915 000,00 Kč
Charita Olomouc	143 800,00 Kč	185 000,00 Kč
Sociální služby pro seniory Olomouc	78 000,00 Kč	78 000,00 Kč
Hospic na Svatém Kopečku	77 000,00 Kč	64 000,00 Kč
Charita Šternberk	37 000,00 Kč	32 000,00 Kč
Domov důchodců Hrubá Voda	17 000,00 Kč	17 000,00 Kč
DC 90	15 000,00 Kč	8 000,00 Kč
Jitro Olomouc	10 000,00 Kč	5 000,00 Kč
Klíč - centrum sociálních služeb Olomouc	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč
Centrum Dominika Kokory	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
Domov pro seniory Radkova Lhota	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
Středisko rané péče SPRP Olomouc	5 000,00 Kč	15 000,00 Kč
Charita Bohuňovice	4 000,00 Kč	4 000,00 Kč
DZR Bílsko o.p.s.	3 000,00 Kč	
Domov důchodců Červenka	2 000,00 Kč	4 000,00 Kč
Domov se zvláštním režimem Bilsko	2 000,00 Kč	
Charita Těšetice	2 000,00 Kč	5 000,00 Kč
Fond pro opuštěné a handicapované děti a mládež	1 000,00 Kč	1 000,00 Kč
Linka bezpečí	1 000,00 Kč	
Domov pro seniory Tovačov		25 000,00 Kč
	1 917 800,00 Kč	2 378 000,00 Kč

Tabulka 5 Finančně podporovaní poskytovatelé ze strany obcí (seřazeno 2015)

Poskytovatel	2014	2015
Dům pokojného stáří sv. Anny Velká Bystřice	1 500 000,00 Kč	1 915 000,00 Kč
Charita Olomouc	143 800,00 Kč	185 000,00 Kč
Sociální služby pro seniory Olomouc	78 000,00 Kč	78 000,00 Kč
Hospic na Svatém Kopečku	77 000,00 Kč	64 000,00 Kč
Charita Šternberk	37 000,00 Kč	32 000,00 Kč
Domov pro seniory Tovačov	0,00 Kč	25 000,00 Kč
Domov důchodců Hrubá Voda	17 000,00 Kč	17 000,00 Kč
Středisko rané péče SPRP Olomouc	5 000,00 Kč	15 000,00 Kč
Klíč - centrum sociálních služeb Olomouc	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč
DC 90	15 000,00 Kč	8 000,00 Kč
Jitro Olomouc	10 000,00 Kč	5 000,00 Kč
Centrum Dominika Kokory	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
Domov pro seniory Radkova Lhota	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
Charita Těšetice	2 000,00 Kč	5 000,00 Kč
Charita Bohuňovice	4 000,00 Kč	4 000,00 Kč
Domov důchodců Červenka	2 000,00 Kč	4 000,00 Kč
Fond pro opuštěné a handicapované děti a mládež	1 000,00 Kč	1 000,00 Kč
DZR Bílsko o.p.s.	3 000,00 Kč	0,00 Kč
Domov se zvláštním režimem Bilsko	2 000,00 Kč	0,00 Kč
Linka bezpečí	1 000,00 Kč	0,00 Kč
	1 917 800,00 Kč	2 378 000,00 Kč

Tabulka 6 Neuvedení poskytovatelé v Tabulce 5 (podpora neregistrovaných služeb)

Nezapočítané obce	2014	2015	Druh služby
Obec Velký Týnec	5 360,00 Kč		rozvoz jídla
Městys Velký Újezd	63 000,00 Kč	65 000,00 Kč	rozvoz jídla a jiná sociální podpora
Obec Grygov	110 000,00 Kč	150 000,00 Kč	rozvoz jídla a jiná sociální podpora

Tabulka 7 Výše finanční podpory ze strany obcí (seřazeno 2014)

Obec	2014	2015
VELKÁ BYSTRICE	1 530 000,00 Kč	1 945 000,00 Kč
DUB NAD MORAVOU	48 800,00 Kč	60 000,00 Kč
ŠTĚPÁNOV	33 000,00 Kč	33 000,00 Kč
TĚŠETICE	31 000,00 Kč	40 000,00 Kč
HORKA NAD MORAVOU	30 000,00 Kč	30 000,00 Kč
LUTÍN	30 000,00 Kč	30 000,00 Kč
BOHUŇOVICE	23 000,00 Kč	7 000,00 Kč
MRSKLESY	22 000,00 Kč	22 000,00 Kč
VĚROVANY	20 000,00 Kč	45 000,00 Kč
TRŠICE	20 000,00 Kč	20 000,00 Kč
HLUBOČKY	17 000,00 Kč	17 000,00 Kč
DOLANY	15 000,00 Kč	15 000,00 Kč
NÁMĚŠŤ NA HANÉ	13 000,00 Kč	0,00 Kč
HLUŠOVICE	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč
LOUČANY	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč
PŘÁSLAVICE	10 000,00 Kč	25 000,00 Kč
DRAHANOVICE	9 000,00 Kč	12 000,00 Kč
BĚLKOVICE - LAŠŤANY	6 000,00 Kč	4 000,00 Kč
KOŽUŠANY - TAŽALY	6 000,00 Kč	6 000,00 Kč
BYSTROVANY	5 000,00 Kč	6 000,00 Kč
LIBOŠ	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
MAJETÍN	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
TOVĚŘ	5 000,00 Kč	4 000,00 Kč
BYSTROČICE	4 000,00 Kč	4 000,00 Kč
DASKABÁT	3 000,00 Kč	3 000,00 Kč
SUCHONICE	3 000,00 Kč	13 000,00 Kč
KRČMAŇ	2 000,00 Kč	2 000,00 Kč
SLATINICE	2 000,00 Kč	5 000,00 Kč
	1 917 800,00 Kč	2 378 000,00 Kč

Tabulka 8 Výše finanční podpory ze strany obcí (seřazeno 2015)

Obec	2014	2015
VELKÁ BYSTRICE	1 530 000,00 Kč	1 945 000,00 Kč
DUB NAD MORAVOU	48 800,00 Kč	60 000,00 Kč
VĚROVANY	20 000,00 Kč	45 000,00 Kč
TĚŠETICE	31 000,00 Kč	40 000,00 Kč
ŠTĚPÁNOV	33 000,00 Kč	33 000,00 Kč
HORKA NAD MORAVOU	30 000,00 Kč	30 000,00 Kč
LUTÍN	30 000,00 Kč	30 000,00 Kč
PŘÁSLAVICE	10 000,00 Kč	25 000,00 Kč
MRSKLESY	22 000,00 Kč	22 000,00 Kč
TRŠICE	20 000,00 Kč	20 000,00 Kč
HLUBOČKY	17 000,00 Kč	17 000,00 Kč
DOLANY	15 000,00 Kč	15 000,00 Kč
SUCHONICE	3 000,00 Kč	13 000,00 Kč
DRAHANOVICE	9 000,00 Kč	12 000,00 Kč
HLUŠOVICE	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč
LOUČANY	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč
BOHUŇOVICE	23 000,00 Kč	7 000,00 Kč
KOŽUŠANY - TAŽALY	6 000,00 Kč	6 000,00 Kč
BYSTROVANY	5 000,00 Kč	6 000,00 Kč
LIBOŠ	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
MAJETÍN	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
SLATINICE	2 000,00 Kč	5 000,00 Kč
BĚLKOVICE - LAŠTANY	6 000,00 Kč	4 000,00 Kč
TOVĚŘ	5 000,00 Kč	4 000,00 Kč
BYSTROČICE	4 000,00 Kč	4 000,00 Kč
DASKABÁT	3 000,00 Kč	3 000,00 Kč
KRČMAŇ	2 000,00 Kč	2 000,00 Kč
NÁMĚŠŤ NA HANÉ	13 000,00 Kč	0,00 Kč
	1 917 800,00 Kč	2 378 000,00 Kč

Tabulka 9 Výše finanční podpory ze strany obcí (seřazeno 2012)

Obec	2012	2013
Velká Bystřice	1 647 000 Kč	1 650 000 Kč
Lutín	51 963 Kč	42 000 Kč
Křelov - Břuchotín	42 000 Kč	42 000 Kč
Horka nad Moravou	40 000 Kč	40 000 Kč
Velký Týnec	39 000 Kč	47 370 Kč
Štěpánov	33 000 Kč	31 000 Kč
Těšetice	27 000 Kč	20 000 Kč
Náměšť na Hané	25 500 Kč	25 500 Kč
Doloplazy	25 000 Kč	5 000 Kč
Přáslavice	23 480 Kč	20 000 Kč
Věrovany	20 000 Kč	20 000 Kč
Bělkovice - Lašťany	14 000 Kč	6 000 Kč
Bohuňovice	12 000 Kč	14 000 Kč
Dolany	10 000 Kč	10 000 Kč
Hlušovice	10 000 Kč	10 000 Kč
Hněvotín	10 000 Kč	24 000 Kč
Samotišky	10 000 Kč	10 000 Kč
Drahanovice	9 000 Kč	9 000 Kč
Majetín	6 000 Kč	6 000 Kč
Bystročice	5 000 Kč	5 000 Kč
Bystrovany	5 000 Kč	5 000 Kč
Tověř	5 000 Kč	7 000 Kč
Liboš	4 000 Kč	5 000 Kč
Bukovany	2 000 Kč	2 000 Kč
Kožušany - Tážaly	2 000 Kč	2 000 Kč
Suchonice	2 000 Kč	2 000 Kč
Ústín	500 Kč	0 Kč
Luběnice	0 Kč	2 000 Kč
Skrbeň	0 Kč	0 Kč
Svésedlice	0 Kč	0 Kč
Krčmaň	0 Kč	2 000 Kč
	2 080 443 Kč	2 063 870 Kč

Tabulka 10 Výše finanční podpory ze strany obcí (seřazeno 2013)

Obec	2012	2013
Velká Bystřice	1 647 000 Kč	1 650 000 Kč
Velký Týnec	39 000 Kč	47 370 Kč
Lutín	51 963 Kč	42 000 Kč
Křelov - Břuchotín	42 000 Kč	42 000 Kč
Horka nad Moravou	40 000 Kč	40 000 Kč
Štěpánov	33 000 Kč	31 000 Kč
Náměšť na Hané	25 500 Kč	25 500 Kč
Hněvotín	10 000 Kč	24 000 Kč
Těšetice	27 000 Kč	20 000 Kč
Přáslavice	23 480 Kč	20 000 Kč
Věrovany	20 000 Kč	20 000 Kč
Bohuňovice	12 000 Kč	14 000 Kč
Dolany	10 000 Kč	10 000 Kč
Hlušovice	10 000 Kč	10 000 Kč
Samotičky	10 000 Kč	10 000 Kč
Drahanovice	9 000 Kč	9 000 Kč
Tovéř	5 000 Kč	7 000 Kč
Bělkovice - Lašany	14 000 Kč	6 000 Kč
Majetín	6 000 Kč	6 000 Kč
Doloplazy	25 000 Kč	5 000 Kč
Bystročice	5 000 Kč	5 000 Kč
Bystrovany	5 000 Kč	5 000 Kč
Liboš	4 000 Kč	5 000 Kč
Bukovany	2 000 Kč	2 000 Kč
Kožušany - Tážaly	2 000 Kč	2 000 Kč
Suchonice	2 000 Kč	2 000 Kč
Luběnice	0 Kč	2 000 Kč
Krčmaň	0 Kč	2 000 Kč
Ústín	500 Kč	0 Kč
Skrbeň	0 Kč	0 Kč
Svésedlice	0 Kč	0 Kč
	2 080 443 Kč	2 063 870 Kč

Tabulka 11 Finančně podporovaní poskytovatelé ze strany obcí (seřazeno 2012)

Poskytovatel	2012	2013
Dům pokojného stáří sv. Anny Velká Bystřice	1 635 000 Kč	1 635 000 Kč
Sociální služby pro seniory Olomouc, p.o.	120 563 Kč	145 000 Kč
Charita Olomouc	105 500 Kč	102 870 Kč
Hospic na Svatém Kopečku	70 500 Kč	41 000 Kč
Charita Šternberk	37 000 Kč	38 000 Kč
Charita Těšetice	20 000 Kč	22 000 Kč
Charita Velká Bystřice	18 480 Kč	20 000 Kč
DC 90	17 000 Kč	15 000 Kč
Klíč - centrum sociálních služeb, p.o.	16 000 Kč	6 000 Kč
Centrum Dominika Kokory, p.o.	14 400 Kč	14 000 Kč
Jitro Olomouc, o.p.s.	12 000 Kč	10 000 Kč
Charita Věrovany	6 000 Kč	6 000 Kč
Domov pro seniory Kostelec na Hané, p.o.	5 000 Kč	0 Kč
Fond ohrožených dětí	3 000 Kč	3 000 Kč
Charita Velká Bystřice	0 Kč	2 000 Kč
	2 080 443 Kč	2 059 870 Kč

Tabulka 12 Finančně podporovaní poskytovatelé ze strany obcí (seřazeno 2013)

Poskytovatel	2012	2013
Dům pokojného stáří sv. Anny Velká Bystřice	1 635 000 Kč	1 635 000 Kč
Sociální služby pro seniory Olomouc, p.o.	120 563 Kč	145 000 Kč
Charita Olomouc	105 500 Kč	102 870 Kč
Hospic na Svatém Kopečku	70 500 Kč	41 000 Kč
Charita Šternberk	37 000 Kč	38 000 Kč
Charita Těšetice	20 000 Kč	22 000 Kč
Charita Velká Bystřice	18 480 Kč	20 000 Kč
DC 90	17 000 Kč	15 000 Kč
Centrum Dominika Kokory, p.o.	14 400 Kč	14 000 Kč
Jitro Olomouc, o.p.s.	12 000 Kč	10 000 Kč
Klíč - centrum sociálních služeb, p.o.	16 000 Kč	6 000 Kč
Charita Věrovany	6 000 Kč	6 000 Kč
Fond ohrožených dětí	3 000 Kč	3 000 Kč
Charita Velká Bystřice	0 Kč	2 000 Kč
Domov pro seniory Kostelec na Hané, p.o.	5 000 Kč	0 Kč
	2 080 443 Kč	2 059 870 Kč

Tabulka 13 Porovnání finančně podporovaných poskytovatelé ze strany obcí (seřazeno 2014)

Poskytovatel	2014	2015	2012	2013
Dům pokojného stáří sv. Anny Velká Bystřice	1 500 000 Kč	1 915 000 Kč	1 635 000 Kč	1 635 000 Kč
Charita Olomouc	143 800 Kč	185 000 Kč	149 980 Kč	152 870 Kč
Sociální služby pro seniory Olomouc	78 000 Kč	78 000 Kč	120 563 Kč	145 000 Kč
Hospic na Svatém Kopečku	77 000 Kč	64 000 Kč	70 500 Kč	41 000 Kč
Charita Šternberk	37 000 Kč	32 000 Kč	37 000 Kč	38 000 Kč
Domov důchodců Hrubá Voda	17 000 Kč	17 000 Kč	0 Kč	0 Kč
DC 90	15 000 Kč	8 000 Kč	17 000 Kč	15 000 Kč
Jitro Olomouc	10 000 Kč	5 000 Kč	12 000 Kč	10 000 Kč
Klíč 0 centrum sociálních služeb Olomouc	10 000 Kč	10 000 Kč	16 000 Kč	6 000 Kč
Centrum Dominika Kokory	5 000 Kč	5 000 Kč	14 400 Kč	14 000 Kč
Domov pro seniory Radkova Lhota	5 000 Kč	5 000 Kč	0 Kč	0 Kč
Středisko rané péče SPRP Olomouc	5 000 Kč	15 000 Kč	0 Kč	0 Kč
Charita Bohuňovice	4 000 Kč	4 000 Kč	0 Kč	0 Kč
DZR Bílsko o.p.s.	3 000 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Domov důchodců Červenka	2 000 Kč	4 000 Kč	0 Kč	0 Kč
Domov se zvláštním režimem Bilsko	2 000 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Charita Těšetice	2 000 Kč	5 000 Kč	0 Kč	0 Kč
Fond pro opuštěné a handicapované děti a mládež	1 000 Kč	1 000 Kč	0 Kč	0 Kč
Linka bezpečí	1 000 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Domov pro seniory Kostelec na Hané, p.o.	0 Kč	0 Kč	5 000 Kč	0 Kč
Domov pro seniory Tovačov	0 Kč	25 000 Kč	0 Kč	0 Kč
Fond ohrožených dětí	0 Kč	0 Kč	3 000 Kč	3 000 Kč

Tabulka 14 Porovnání výše finanční podpory ze strany obcí (seřazeno abecedně)

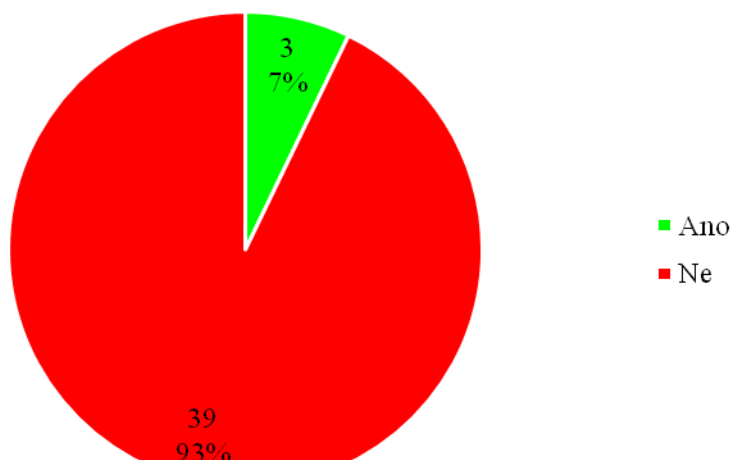
Obec	2014	2015	2012	2013
BĚLKOVICE - LAŠŤANY	6 000,00 Kč	4 000,00 Kč	14 000,00 Kč	6 000,00 Kč
BLATEC	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
BOHUŇOVICE	23 000,00 Kč	7 000,00 Kč	12 000,00 Kč	14 000,00 Kč
BUKOVANY	0,00 Kč	0,00 Kč	2 000,00 Kč	2 000,00 Kč
BYSTROČICE	4 000,00 Kč	4 000,00 Kč	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
BYSTROVANY	5 000,00 Kč	6 000,00 Kč	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč
DASKABÁT	3 000,00 Kč	3 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
DOLANY	15 000,00 Kč	15 000,00 Kč	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč
DOLOPLAZY	0,00 Kč	0,00 Kč	25 000,00 Kč	5 000,00 Kč
DRAHANOVICE	9 000,00 Kč	12 000,00 Kč	9 000,00 Kč	9 000,00 Kč
DUB NAD MORAVOU	48 800,00 Kč	60 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
GRYGOV	110 000,00 Kč	150 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
HLUBOČKY	17 000,00 Kč	17 000,00 Kč		
HLUŠOVICE	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč
HNĚVOTÍN			0,00 Kč	14 000,00 Kč
HORKA NAD MORAVOU	30 000,00 Kč	30 000,00 Kč	40 000,00 Kč	40 000,00 Kč
CHARVÁTÝ	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
KOŽUŠANY - TAŽALY	6 000,00 Kč	6 000,00 Kč	2 000,00 Kč	2 000,00 Kč
KRČMAŇ	2 000,00 Kč	2 000,00 Kč	0,00 Kč	2 000,00 Kč
KŘELOV - BRUCHOTÍN			42 000,00 Kč	42 000,00 Kč
LIBAVÁ	0,00 Kč	0,00 Kč		
LIBOŠ	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč	4 000,00 Kč	5 000,00 Kč
LOUČANY	10 000,00 Kč	10 000,00 Kč		
LUBĚNICE	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	2 000,00 Kč
LUTÍN	30 000,00 Kč	30 000,00 Kč	51 963,00 Kč	42 000,00 Kč
MAJETÍN	5 000,00 Kč	5 000,00 Kč	6 000,00 Kč	6 000,00 Kč
MRSKLESY	22 000,00 Kč	22 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
NÁMĚŠŤ NA HANÉ	13 000,00 Kč	0,00 Kč	25 500,00 Kč	25 500,00 Kč
PŘÁSLAVICE	10 000,00 Kč	25 000,00 Kč	23 480,00 Kč	20 000,00 Kč
PŘÍKAZY	0,00 Kč	0,00 Kč		
SAMOTÍŠKY			10 000,00 Kč	10 000,00 Kč
SKRBENĚ	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
SLATINICE	2 000,00 Kč	5 000,00 Kč		
ŠTĚPÁNOV	33 000,00 Kč	33 000,00 Kč	33 000,00 Kč	31 000,00 Kč
SUCHONICE	3 000,00 Kč	13 000,00 Kč	2 000,00 Kč	2 000,00 Kč
SVĚSEDLICE	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
TĚŠETICE	31 000,00 Kč	40 000,00 Kč	27 000,00 Kč	20 000,00 Kč
TOVĚŘ	5 000,00 Kč	4 000,00 Kč	5 000,00 Kč	7 000,00 Kč
TRŠICE	20 000,00 Kč	20 000,00 Kč		
ÚSTÍN	0,00 Kč	0,00 Kč	500,00 Kč	0,00 Kč
VELKÁ BYSTRICE	1 530 000,00 Kč	1 945 000,00 Kč	1 647 000,00 Kč	1 650 000,00 Kč
VELKÝ TÝNEC	5 360,00 Kč	0,00 Kč	39 000,00 Kč	47 370,00 Kč
VELKÝ ÚJEZD	63 000,00 Kč	65 000,00 Kč		

VĚROVANY	20 000,00 Kč	45 000,00 Kč	20 000,00 Kč	20 000,00 Kč
	2 096 160,00 Kč	2 593 000,00 Kč	2 070 443,00 Kč	2 053 870,00 Kč

Otázka 6:

Zaměstnává Vaše obec sociálního pracovníka (pracovníky), který pomáhá občanům obce s řešením jejich sociálních problémů?

Počet obcí, které zaměstnávají sociálního pracovníka



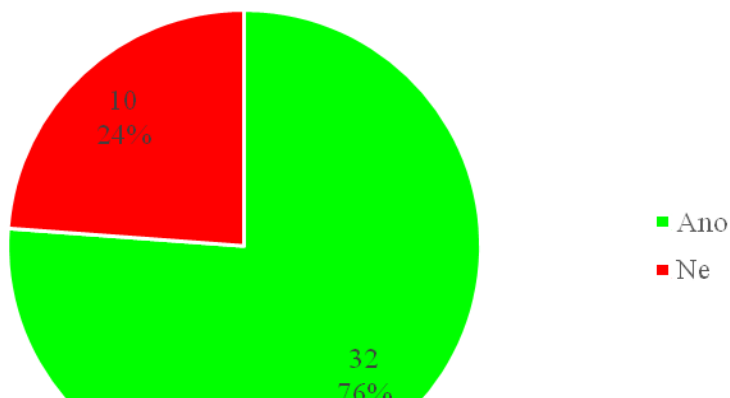
Graf 7 Počet obcí, které zaměstnávají sociálního pracovníka

V otázce, zda obec zaměstnává sociálního pracovníka, který pomáhá občanům s řešením sociálních problémů, uvedli možnost „ano“ 3 (7 %) respondenti a ostatních 39 (93 %) respondentů odpovědělo, že sociálního pracovníka ve své obci nezaměstnává. Třemi obcemi, které zaměstnávají sociálního pracovníka, jsou Hlubočky, Libavá a Velká Bystřice.

Otázka 7:

Obrací se na Vás občané obce s prosbou o pomoc při řešení svých sociálních problémů?

Počet obcí, na které se občané obracují pro pomoc v oblasti sociálních služeb



Graf 8 Počet obcí, na které se občané obracují pro pomoc v oblasti sociálních služeb

V souvislosti s výskytem nejrůznějších sociálních problémů nás zajímalo, zda se občané obracují na obec s prosbou o pomoc při řešení těchto problémů. 32 (76%) respondentů uvádí, že se na ně obyvatelé obce obracují s prosbou o pomoc, a to zejména v případě péče o seniora nebo zdravotně postiženého, v případě problémů souvisejících s občanským soužitím, s bydlením nebo s dluhovými problémy. Zbývajících 10 (24%) respondentů uvedlo, že se obyvatelé na obce s žádostí o pomoc při řešení svých sociálních problémů neobracují. Výčet sociálních problémů uvádí tabulka 15.

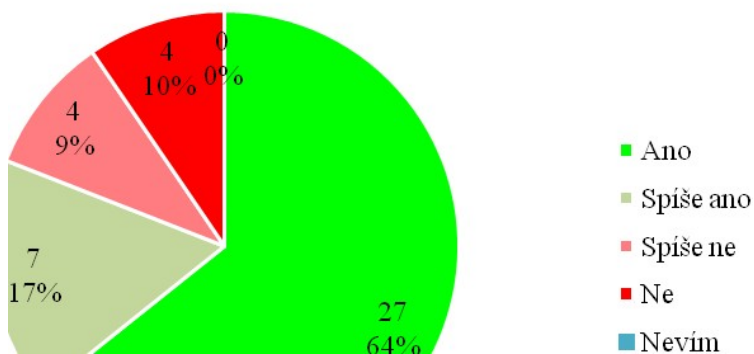
Tabulka 15 Výčet sociálních problémů

Počet	Typ sociálního problému	Počet uvedení obcemi
1	Péče o seniora nebo zdravotně postiženého	27
2	Problémy související s občanským soužitím	23
3	Dluhové problémy	15
4	Problémy s bydlením	15
5	Problémy s podomními prodejci	13
6	Vztahové problémy	9
7	Problémy související s péčí o děti	9
8	Nízké příjmy	6
9	Problémy s nepřizpůsobivými občany	7
10	Problémy se závislostí	4

Otázka 8 :

Uvítáte pomoc s řešením sociálních problémů uvedených v otázce č. 7?

Postoj obcí k ocenění pomoci v oblasti sociálních služeb viz otázka 7



Graf 9 Postoj obcí k ocenění pomoci v oblasti sociálních služeb viz otázka 7

Z výsledků výzkumu vyplývá, že pomoc s řešením sociálních problémů (uvedených v tabulce 15) by uvítalo 27 (64 %) obcí. 7 (17 %) obcí na tuto otázku odpovědělo možností „spíše ano“, 4 (9 %) obce uvedly „spíše ne“ a 4 (10 %) obce uvedly „ne“.

V tabulce 16 jsou znázorněny konkrétní odpovědi jednotlivých obcí.

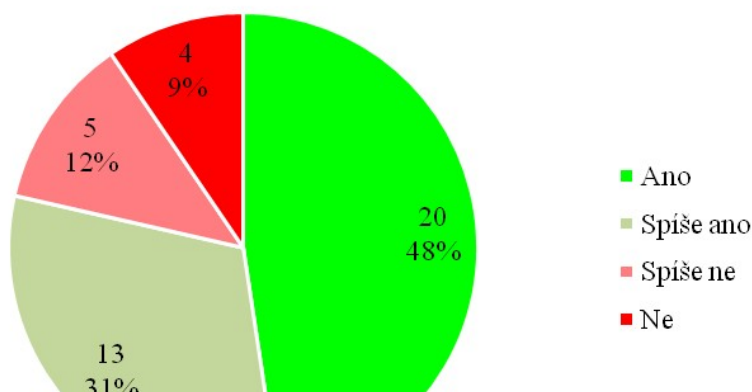
Tabulka 16 Vyjádření obcí k uvítání pomoci s řešením sociálních problémů

OBEC	VYJÁDŘENÍ
BĚLKOVICE - LAŠTANY	Ano
BYSTROČICE	Ano
BYSTROVANY	Ano
DASKABÁT	Ano
DOLANY	Ano
DRAHANOVICE	Ano
DUB NAD MORAVOU	Ano
GRYGOV	Ano
HLUBOČKY	Ano
HLUŠOVICE	Ano
KOŽUŠANY - TAŽALY	Ano
LIBOŠ	Ano
LOUČANY	Ano
LUTÍN	Ano
NÁMĚŠŤ NA HANÉ	Ano
PŘÁSLAVICE	Ano
PŘÍKAZY	Ano
SKRBEŇ	Ano
SLATINICE	Ano
ŠTĚPÁNOV	Ano
SUCHONICE	Ano
TĚŠETICE	Ano
TOVĚŘ	Ano
VELKÁ BYSTRICE	Ano
VELKÝ TÝNEC	Ano
VELKÝ ÚJEZD	Ano
VĚROVANY	Ano
BLATEC	Spíše ano
KRČMAŇ	Spíše ano
LUBĚNICE	Spíše ano
MAJETÍN	Spíše ano
MRSKLESY	Spíše ano
TRŠICE	Spíše ano
ÚSTÍN	Spíše ano
BOHUŇOVICE	Spíše ne
DOLOPLAZY	Spíše ne
KŘELOV - BŘUCHOTÍN	Spíše ne
LIBAVÁ	Spíše ne
BUKOVANY	Ne
HORKA NAD MORAVOU	Ne
CHARVÁTY	Ne
SVĚSEDLICE	Ne

Otázka 9 :

Má Vaše obec zájem o společné řešení sociální oblasti s dalšími obcemi ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností Olomouc?

Zájem obcí o spolupráci v sociální oblasti s dalšími obcemi v rámci ORP Olomouc



Graf 10 Zájem obcí o spolupráci v sociální oblasti s dalšími obcemi v rámci ORP Olomouc

Otázka 9 zjišťovala, zda mají obce zájem o společné řešení sociální oblasti s dalšími obcemi ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností Olomouc. Zájem projevilo 20 (48 %) obcí a nezájem uvedly 4 (9 %) obce. Zbytek respondentů volil odpovědi „spíše ano“ 13 (31 %) a „spíše ne“ 5 (12%).

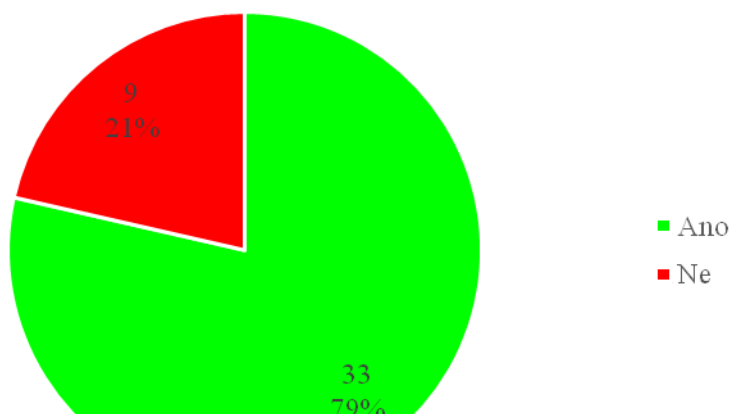
Respondenti rozšířili své odpovědi na tuto otázku o konkrétní druh vzájemné spolupráce s dalšími obcemi ORP Olomouc. Nejvíce zmiňovaným druhem spolupráce byl zájem o odborné poradenství a samotný rozvoj služeb sociální péče pro cílovou skupinu seniorů. Následný zájem o společné řešení v sociální oblasti s dalšími obcemi ORP Olomouc projevili respondenti ve spojitosti s občany se zdravotním postižením, dětmi, mládeží a rodinou a občany v přechodné krizi.

Odpovědi respondentů poukázaly na problémy související s občanským soužitím převážně v oblasti sousedských sporů a byl uveden zájem o spolupráci obcí na řešení těchto sporů za pomoci přestupkové komise.

Otázka 10 :

Jedním z možných řešení koordinace sociálních služeb je i metoda komunitního plánování sociálních služeb. Uvítá Vaše obec zapojení se do procesu komunitního plánování sociálních služeb?

Zájem obcí účastnit se v komunitním plánování



Graf 11 Zájem obcí účastnit se v komunitním plánování

Poslední otázka byla zaměřená na komunitní plánování. Konkrétně na to, zda by obce uvítaly zapojení se do procesu komunitního plánování sociálních služeb. Z výsledků vyplývá, že by možnost zapojení do komunitního plánování využilo 33 (79 %) obcí a 9 (21 %) obcí by tuto nabídku nevyužilo. Tuto položku v dotazníku doplňovala otázka zjišťující formy spolupráce, o které by obce měly zájem. Preferovanou formou spolupráce byla dle respondentů nepravidelná účast na jednáních pracovních skupin a korespondenční forma spolupráce. V tabulce 17 je uveden výčet forem spolupráce v procesu komunitního plánování a tabulka 18 znázorňuje jednotlivé odpovědi konkrétních obcí.

Tabulka 17 Výčet forem spolupráce v komunitním plánování

Počet	Forma spolupráce	Počet uvedení obcemi
1	Nepravidelná účast na jednáních pracovních skupin	27
2	Korespondenčně	21
3	Pravidelné setkávání starostů ORP	13
4	Pravidelná účast na jednání pracovních skupin	3

Tabulka 18 Vyjádření obcí k zájmu účasti v komunitním plánování

OBEC	VYJÁDŘENÍ
BĚLKOVICE - LAŠTANY	Ano
BLATEC	Ano
BYSTROČICE	Ano
DASKABÁT	Ano
DOLANY	Ano
DRAHANOVICE	Ano
DUB NAD MORAVOU	Ano
GRYGOV	Ano
HLUBOČKY	Ano
HLUŠOVICE	Ano
KOŽUŠANY - TAŽALY	Ano
KRČMAŇ	Ano
LIBOŠ	Ano
LOUČANY	Ano
LUBĚNICE	Ano
LUTÍN	Ano
MAJETÍN	Ano
MRSKLESY	Ano
NÁMĚŠŤ NA HANÉ	Ano
PŘÁSLAVICE	Ano
PŘÍKAZY	Ano
SKRBEŇ	Ano
SLATINICE	Ano
ŠTĚPÁNOV	Ano
SUCHONICE	Ano
TĚŠETICE	Ano
TOVĚŘ	Ano
TRŠICE	Ano
ÚSTÍN	Ano
VELKÁ BYSTRICE	Ano
VELKÝ TÝNEC	Ano
VELKÝ ÚJEZD	Ano
VĚROVANY	Ano
BOHUŇOVICE	Ne
BUKOVANY	Ne
BYSTROVANY	Ne
DOLOPLAZY	Ne
HORKA NAD MORAVOU	Ne
CHARVÁTY	Ne
KŘELOV - BRUCHOTÍN	Ne
LIBAVÁ	Ne
SVĚDLICE	Ne

DISKUZE

Iniciativa k realizaci dotazníkového šetření vzešla ze strany Magistrátu města Olomouce, odboru sociálních věcí, a jeho potřeby získat data v problematice sociálních služeb v rámci obcí zařazených do správního obvodu statutárního města Olomouce – v rozsahu obce s rozšířenou působností. Tato data budou jedním z podkladů pro tvorbu komunitního plánu sociálních služeb na období let 2016 – 2019.

Dotazníkovým šetřením bylo osloveno 44 obcí spadajících do správního obvodu ORP Olomouc. Dotazník byl rozeslán prostřednictvím pověřené osoby Magistrátu města Olomouc, odboru sociálních věcí a byl adresován vedení obcí. Podle Punche (2008) je kvalita a objektivnost dotazníkového šetření zaručena minimálně 60% návratností dotazníku, čehož se nám podařilo dosáhnout. Návratnost dotazníku v našem výzkumném šetření činila 95%.

Cílem práce bylo identifikovat a posoudit současný stav sociálních služeb v jednotlivých obcích a také zjistit míru zájmu obcí na podílení se v komunitním plánování sociálních služeb.

Překvapujícím zjištěním bylo, že na území správního obvodu ORP Olomouc (mimo města Olomouc) působí pouze 7 registrovaných poskytovatelů sociálních služeb se sídlem nebo pobočkou v dané obci. Tento fakt také potvrzují poznatky jednotlivých starostů o dlouhé čekací listině na zařazení uživatelů sociálních služeb do jednotlivých pobytových zařízení sociálních služeb, což je způsobeno právě nízkým počtem těchto zařízení na území ORP Olomouc. Z druhé strany je tento fakt podložen Českým statistickým úřadem (2001 – 2013), kde vybrané ukazatele za správní obvod ORP Olomouc znázorňují trend vzrůstajícího podílu obyvatel ve věku 65 a více let. V roce 2001 činil podíl obyvatel ve věku 65 a více 13,9 % a tento podíl rok od roku narůstá a v roce 2013 podíl obyvatel starších 65 let tvořil již 17,3% . Je evidentní, že s přibývajícím počtem seniorů se bude čekací listina na umístění zejména do domovů pro seniory stále prodlužovat.

Poskytování sociálních služeb je dle výsledku dotazníkového šetření doplněno 13 externími poskytovateli sociálních služeb zajišťujícími terénní služby. Počet externích poskytovatelů může být ještě vyšší a to v případě navázání přímé spolupráce mezi uživatelem a poskytovatelem sociální služby bez nutnosti zapojení obecního úřadu do procesu. Externí poskytovatelé mohou být alternativou v poskytování sociálních služeb v dané oblasti pro uživatele, kteří nemohou využít např. pobytové sociální služby.

Na potřebnosti poskytování dalších sociálních služeb vyjádřilo shodu 45% z oslovených obcí, což je o polovinu více než na výzkumném šetření prováděném u stejného vzorku oslovených obcí v roce 2013. V tomto předchozím šetření se ohledně potřebnosti poskytování sociálních služeb vyjádřilo souhlasně pouze 22% dotázaných. V současnosti poskytování sociálních služeb považuje obecně za potřebné 85% obcí. Vysoké procentuální hodnoty dokazují vnímání existence potřebnosti poskytování sociálních služeb ze strany obcí.

Více než 75% respondentů se přihlásilo k podílení se na podpoře sociálních služeb. Forma podpory ze strany obcí je převážně finanční.

Velmi zajímavý je i fakt, že 4 z prvních pěti poskytovatelů, jenž obdrželi nejvyšší finanční dotaci ze strany obcí, zůstávají neměnní. Jsou jimi Charita Olomouc, Sociální služby pro seniory Olomouc, Hospic na Svatém Kopečku a Charita Šternberk. Mimo 4 zmíněné poskytovatele žebříčku dominuje v obou provedených dotazníkových šetření město Velká Bystřice, která v roce 2012 poskytla dotaci ve výši 1 635 000 CZK a v roce 2014 dotaci ve výši 1 500 000 CZK. V obou případech byla dotace směřována na zařízení Dům pokojného stáří sv. Anny Velká Bystřice. Velká Bystřice nebyla do porovnání mezi 27 obcemi zahrnuta z důvodu ovlivnění průměru. Ze shrnutí výše uvedeného vyplývá, že mezi nejaktivnější externí poskytovatele sociálních služeb v území ORP Olomouc patří Charita Olomouc, jejíž přítomnost potvrdilo v rámci výzkumu 15 obcí a Charita Šternberk, kterou zmínilo 5 obcí. Obce se v odpovědích na dotazníkové otázky ve velké míře shodují, primárně by obce uvítaly rozvoj sociálních služeb v oblasti péče o seniory. Z důvodu dlouhých čekacích lhůt do pobytových zařazení sociálních služeb jsou právě zmiňovaní externí poskytovatelé sociálních služeb alternativním řešením. Nefinanční podporou je nejčastěji zmíněno poskytnutí zvýhodněného pronájmu nebytových prostor a rozvozů obědů obyvatelům obce. Přímé zaměstnání sociálního pracovníka uvádějí pouze 3 obce.

Současné zastoupení sociálních služeb je tvořeno převážně externími poskytovateli terénních sociálních služeb, kteří působí v 81% (34) dotazovaných obcí a nabízejí poskytování služeb sociální péče, převážně v podobě pečovatelské služby cílové skupině seniorů. Zároveň 6 (14%) obcí uvedlo, že na území obce je pobočka či sídlo poskytovatele sociální služby.

Za velmi pozitivní je možné považovat, že celkem 33 obcí (79%) má zájem zapojit se do procesu komunitním plánování sociálních služeb. Nejčastěji zmíněnou formou spolupráce je nepravidelná účast na jednání pracovních skupin, kterou zvolilo 27 respondentů. Následovala možnost korespondenční spolupráce a pravidelné setkávání starostů ORP

Olomouc. Pro možnost pravidelné účasti na jednání pracovních skupin se rozhodli pouze 3 obce.

Dotazníkové šetření pro Magistrát města Olomouce, odbor sociálních věcí, zpracovat Michal Pytlíček, student Mendelovy univerzity jako součást praktické části své bakalářské práce.