

Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb na území města Olomouce

OBSAH

	ÚVOD	2
I. Odd.	ZÁVĚRY A SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ	3
	Přehled hlavních výsledků	4
	Sociotechnická doporučení	14
	Vymezení vybraných pojmů	15
II. Odd.	ANALÝZY A ZDŮVODNĚNÍ ZÁVĚRŮ	16
1.	POPIS VÝZKUMNÉHO SOUBORU – ZÁKLADNÍ DEMOGRAFICKÉ ÚDAJE	17
2.	POTŘEBY DOTÁZANÝCH, NEJDŮLEŽITĚJŠÍ POTŘEBA A USPOKOJENÍ POTŘEB	26
2.1	Důležité potřeby	26
2.2	Uspokojení důležitých potřeb	27
2.3	Nejdůležitější potřeba	27
2.4	Zajištění nejdůležitější potřeby	31
3.	INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH	33
3.1	Zajišťování informací o sociálních službách	33
3.2	Dostatek informací o sociálních službách	34
4.	TYPY VYUŽÍVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	36
5.	CHYBĚJÍCÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY	37
5.1	Skupiny a chybějící sociální služby	41
6.	PREFERENCE DRUHU POMOCI	47
7.	PLACENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB	48
8.	SPOKOJENOST S VYUŽÍVANÝMI SOCIÁLNÍMI SLUŽBAMI	50
9.	TYPY SLUŽEB, NA KTERÉ BY SE MĚLY SOCIÁLNÍ SLUŽBY MĚSTA OLOMOUCE ZAMĚŘIT	56
9.1	Skupiny a typy služeb, na které by se měly sociální služby města Olomouce zaměřit	61
	III odd. TABULKOVÁ PŘÍLOHA	72

ÚVOD

Cílem průzkumu „**Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb v Olomouci**“, který byl realizován v rámci projektu „Komunitní plánování sociálních služeb na území města Olomouce“, bylo zmapovat nezávislou výzkumnou agenturou potřeby uživatelů sociálních služeb v Olomouci. Zadávatel průzkumu výsledky využije v procesu přípravy Komunitního plánu sociálních služeb.

Výzkumný soubor tvořili jak občané města Olomouce, kteří již byli klienty různých zařízení poskytujících sociální služby v Olomouci (74%), tak občané, kteří dosud sociální služby nevyužívali (26%). S ohledem na vymezení výzkumného cíle a homogenitu zkoumané populace uvnitř specifikovaných skupin respondentů byl pro výběrové šetření použit stratifikovaný postup, pomocí něhož bylo zajištěno optimální rozložení charakteristik a obsahové pokrytí předmětu zkoumání. S jednotlivými občany byly provedeny cca půlhodinové strukturované rozhovory prostřednictvím tazatelské sítě. Síť tazatelů byla sestavena z osob, jejichž určité osobnostní i profesionální kvality zvyhodňovaly vést řízené rozhovory s ohledem na cíl výzkumu.

Závěrečná zpráva je členěna na tři oddíly. V prvním jsou uvedeny **hlavní výsledky a navržena sociotechnická doporučení**, ve druhém oddílu jsou konkrétní **analýzy a zdůvodnění závěrů** a třetí oddíl obsahuje tabulkové přílohy.

I. Oddíl

ZÁVĚRY A SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ

PŘEHLED HLAVNÍCH VÝSLEDKŮ

Výzkumný soubor tvořilo 319 jedinců žijících na území města Olomouce. Jednalo se jednak o občany, kteří již sociální služby využívali (jako aktuální nebo bývalí klienti různých sociálních organizací či zařízení), jednak o občany, kteří dosud sociální služby nevyužívali.

Skupina občanů, kteří dosud sociální služby nevyužívali, byla pracovníčně označena jako skupina „jiné“. Má význam potenciálních uživatelů sociálních služeb a tvoří minimálně čtvrtinu výzkumného souboru. Další nejčetnější skupinou byla skupina „děti a mládež“ (s šestinou dotázaných). Ostatními skupinami byli: „senioři“, „osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)“, „osoby s duševním onemocněním“, „osoby mentálně postižené“, „etnické menšiny“, „osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách“ a „osoby v přechodné krizi“.

Pro řešení úkolu byla použita integrovaná výzkumná strategie s převahou kvantitativních postupů. Terénní šetření proběhlo prostřednictvím tazatelské sítě v době od 2. 1. 2006 do 10. 1. 2006.

Datová struktura obsahovala 319 záznamů a 137 znaků, celkem 43 703 číselných údajů. Z těchto dat byly odvozeny sekundární kvantitativní údaje, které byly podkladem pro další analytické práce. Obsahovému zpracování byly podrobeny i informace verbálního charakteru.

Z celkové analýzy vyplynuly následující závěry:

1. POTŘEBY DOTÁZANÝCH, NEJDŮLEŽITĚJŠÍ POTŘEBA A USPOKOJENÍ POTŘEB

Celkově: Každý člověk čas od času přemýšlí o tom, co by potřeboval ke spokojenému životu. Respondentům byly položeny dotazy týkající se různých potřeb důležitých pro jejich spokojený život. Z nabízené skupiny sedmnácti potřeb vybírali ještě jednu, kterou pro sebe považovali za nejdůležitější.

Obecně nejdůležitější potřebou je „mít dobré zdraví“ a je nejčastěji zajišťována samotnými respondenty.

Konkrétní zjištění:

Důležité potřeby

- Dalšími potřebami respondentů, které jsou uvedeny v pořadí od nejdůležitějších k méně důležitým, jsou: „mít dobrou lékařskou péči“, „být soběstačný(á)“, „mít pocit bezpečí“, „mít možnost dobrého bydlení“, „mít dobré vztahy s ostatními lidmi“, „žít ve zdravém životním prostředí“, „mít dostatek času (na sebe, své zájmy, rodinu)“, „mít dostatek peněz“, „mít dobré zaměstnání“, „být prospěšný(á) a užitečný(á) pro druhé“.
- Výše vyjmenované potřeby jsou pro respondenty důležité. „Oznámkování“ potřeb prostřednictvím školské stupnice dosáhlo hodnot v rozmezí 1,2 až 2,0. Ostatní potřeby byly hodnoceny známkou vyšší než 2,0.

Uspokojení důležitých potřeb

- Nejlépe je uspokojena potřeba „mít možnost využívat sociální služby“
- Na druhém místě je „mít dobrou lékařskou péči“.
- Na třetím místě je „mít dobré vztahy s ostatními lidmi“.

Nejdůležitější potřeby

- Pořadí podle výběru jediné, pro respondenta nejdůležitější, potřeby je: „mít dobré zdraví“, „mít dobré vztahy s ostatními lidmi“, „mít dostatek peněz“, „být soběstačný(á)“, „mít možnost dobrého bydlení“, „mít pocit bezpečí“, „mít vhodné vyplnění volného času“, „mít dobré zaměstnání“.
- Pořadí získané z volby jedné nejdůležitější potřeby se liší od pořadí, které bylo získáno na základě jejich „oznámkování“. První místo má vždy „mít dobré zdraví“. Potřeba „mít dobré vztahy s ostatními lidmi“ se (ve výběru jediné nejdůležitější potřeby) posouvá na druhé místo a na třetím místě je „mít dostatek peněz“.

- Potřeby „mít uznání od druhých“ a „žít ve zdravém životním prostředí“ se ve výběru jediné nejdůležitější potřeby nevyskytly.
- Peníze jako svoji nejdůležitější potřebu uvedla pouze necelá sedmina dotázaných.
- Jestliže jsou peníze nejdůležitější potřebou dotázaných osob, částka, kterou by týdně potřebovaly, aby ji považovaly za „středně uspokojenou“, je v rozmezí od 300,- do 15.000,- Kč týdně. Okolnost, zda tyto peníze aktuálně mají k dispozici či nikoliv, zjišťována nebyla.
- Jestliže jsou peníze nejdůležitější potřebou dotázaných osob, třetina z nich by považovala za středně uspokojivé, kdyby měla týdně částku do 1000,- Kč.
- Jestliže jsou peníze nejdůležitější potřebou dotázaných osob, byly by požadovány téměř polovinou z nich částky v rozmezí 1000,- Kč až 3000,- Kč týdně.
- Jestliže jsou peníze nejdůležitější potřebou dotázaných osob, šestina z nich by potřebovala částku nad 3000,- Kč týdně.
- Jestliže jsou peníze nejdůležitější potřebou dotázaných osob, je potřeba peněz je pro jednotlivé skupiny diferencovaná. Diferencovanost je způsobena tím, že ve skupině „děti a mládež“ je (oproti ostatním skupinám) výrazně vyšší potřeba částka „do 1000,- Kč“ a pro sluchově postižené osoby je to částka „nad 3000,- Kč (totéž platí i pro jednu osobu mentálně postiženou).
- K „bydlení“ jako nejdůležitější potřebě dotázaných se vyjádřilo pouze sedm jedinců (dvě procenta ze všech dotázaných) ze skupiny „děti a mládež“ a „etnické menšiny“.
- Ze skupiny „děti a mládež“ bylo uvedeno: „chci žít s mámou, ne v domově“, „chtěl(a) bych vlastní pokoj“, „chtěl(a) bych na bydlení peníze“.
- Ze skupiny etnické menšiny byly potřeby orientované na „pomoc při vyřizování bydlení“ a „bydlení s koupelnou“.

Zajištění nejdůležitější potřeby

- Na prvním místě více než čtvrtina dotázaných si nejdůležitější potřebu dosud zajišťuje sama.
- Na druhém místě čtvrtina respondentů využívá členy rodiny a příbuzné.
- Na třetím místě se jedná o kombinaci sociální služby a dalších možností.

2. INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Celkově: Informovanost je celkově hodnocena pozitivně v pásmu mírné spokojenosti. Způsob hodnocení dostatečnosti těchto informací je závislý na skupině, která tuto okolnost posuzuje.

Konkrétní zjištění: :

- Pokud dotázaní potřebují informace z oblasti sociálních služeb, obracejí se nejčastěji (čtvrtina dotázaných) na okruh blízkých osob (rodinu, přátele). Další necelá čtvrtina se obrací na odborného pracovníka (lékaře apod.).
- Další způsoby získávání informací z oblasti sociálních služeb jsou: „od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu“, „z Internetu“, „z hromadných sdělovacích prostředků (noviny, TV apod.)“, „z jiných zdrojů-specifických pro dané onemocnění“, „z odborné literatury (brožury, knihy, časopisy apod.)“.
- Přibližně každý desátý dotázaný uvedl, že „informace nepotřebuje“.
- Téměř třem čtvrtinám dotázaných dosavadní způsob získávání informací o sociálních službách vyhovuje.
- Přibližně každému desátému dotázanému by více vyhovovalo, kdyby informace o sociálních službách získával od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu.
- Necelá polovina dotázaných „rozhodně“ nebo „spíše“ má dostatek informací o sociálních službách.
- Dotázaní, kteří využívají sociální služby, jsou s jejich informovaností „velmi“ nebo „spíše“ spokojeni.

- Je více těch respondentů, kteří patří do skupin „děti a mládež“ a „senioři“ (ve srovnání s ostatními skupinami), kteří dostatek informací o sociálních službách spíše nemají.
- Respondenti patřící do skupiny „osoby v přechodné krizi“ zvýšeně hodnotili informovanost o sociálních službách (oproti ostatním skupinám) tak, že informace „někdy mají, jindy nemají“.

3. TYPY VYUŽÍVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Respondenti celkově využívali všechny typy služeb, které jim byly seznamem dvaceti osmi typů nabídnuty.

Konkrétní zjištění:

- Čtvrtina respondentů využívá „sociální poradenství“.
- Další pořadí využívaných sociálních služeb je: „sociálně zdravotní služby“, „osobní asistence“, „pečovatelské služby“ a „centra denních služeb“.
- Ostatní služby využívá menší podíl respondentů.

4. CHYBĚJÍCÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY

Celkově: Služby, které respondentům aktuálně chybí, byly zjišťovány dotazem na výběr tří druhů služeb, které respondenti uváděli podle pořadí důležitosti pro ně samotné. Výběr chybějících služeb byl realizován ze seznamu dvaceti osmi typů služeb. Součtem odpovědí na tři výše uvedené dotazy k výběru chybějících sociálních služeb byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 349 voleb.

Konkrétní zjištění:

První pořadí důležitosti

- Na prvním místě chybí respondentům „podporované bydlení“.
- Na dalších místech chybí „osobní asistence“ a „sociální poradenství“.

Druhé pořadí důležitosti

- Na prvním místě byly uvedeny jako chybějící „domovy pro seniory“.
- Na dalších místech chybí respondentům „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „služby následné péče a doléčovací péče“ a „terapeutické komunity“.

Třetí pořadí důležitosti

- Na prvním místě uvedli respondenti „sociální poradenství“, „azylové domy“ a „služby následné péče a doléčovací péče“.

Volby celkem

- Na prvním místě bylo voleno „podporované bydlení“.
- Na dalších místech: „osobní asistence“, „sociální poradenství“ a „domov pro seniory“.

4. 1. SKUPINY A CHYBĚJÍCÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY

Pro zjištění chybějících sociálních služeb podle jednotlivých cílových skupin byl použit součtový znak.

Děti a mládež

- Nejčastěji byla volena služba „sociální poradenství“, dále „centra denních služeb“, „podporované bydlení“ a „osobní asistence“.

Osoby zdravotně postižené

- Zdravotně postižené osoby nejčastěji volily službu „osobní asistence“, dále „podporované bydlení“.
- Z dalších často volených služeb se jednalo o „sociální poradenství“, „sociálně zdravotní služby“, „sociální rehabilitace“, „domovy pro osoby se zdravotním postižením“ a „domy na půli cesty“.

Senioři

- Senioři volili nejčastěji „domovy pro seniory“, dále „služby následné a doléčovací péče“, služby „osobní asistence“, „sociální poradenství“, „ošetřovací služby“ a „sociálně zdravotní služby“.

Osoby mentálně postižené

- Mentálně postižené osoby volily nejčastěji služby „osobní asistence“, dále „podporované bydlení“ a „chráněné bydlení“.

Osoby s duševním onemocněním

- Osoby s duševním onemocněním volily nejčastěji služby „sociální rehabilitace“, dále „sociální poradenství“.

Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách

- Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách volily nejčastěji „sociální poradenství“, „podporované bydlení“, „chráněné bydlení“ a „terapeutické komunity“.

Etnické menšiny

- Příslušníci etnických menšin volili nejčastěji „podporované bydlení“, dále „sociální poradenství“, „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „chráněné bydlení“ a „domovy pro osoby se zdravotním postižením“.

Osoby v přechodné krizi

- Osoby v přechodné krizi volily nejčastěji „podporované bydlení“, dále „azylové domy“.

Ostatní populace

- Skupina běžné populace volila nečastěji službu „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „sociální poradenství“, „krizová pomoc“ a „terapeutické komunity“.

5. PREFERENCE DRUHU POMOCI

Celkově: Bylo zjišťováno, jaký druh pomoci respondenti upřednostňují, pokud jsou v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých. Rovněž bylo zjišťováno, jaký druh pomoci by respondenti upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých.

Konkrétní zjištění:

Respondenti, kteří jsou v současnosti odkázáni na pomoc druhých

- Více než polovina respondentů dává přednost „domácí péči“.
- Na dalším pořadí je: „docházka do denního centra, denního stacionáře“, „ústavní péče“ a „chráněné bydlení“.

Potenciální upřednostnění druhu pomoci

- Pokud by byli respondenti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, téměř tři čtvrtiny dotázaných by preferovaly „domácí péči“.
- Na dalších místech se jednalo o „ústavní péči“ a „chráněné bydlení“.

6. PLACENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Dotaz na okolnost, zda by byli respondenti ochotni za sociální služby připlácet, byl položen jako blíže nespecifikován. Cílem bylo zjistit, zda by byli respondenti ochotni vydat nějakou finanční částku i za takto nespecifikovanou sociální službu.

Konkrétní zjištění:

- Polovina dotázaných je „určitě“ či „spíše“ ochotna za sociální služby připlácet.
- Celková orientace směrem k připlácení za sociální služby je pozitivní. (Koeficient asymetrie je v pásmu střední spokojenosti.)
- Částku, kterou by byli ochotni respondenti za sociální služby vydat, takřka čtvrtina dotázaných nevedla. Většinou se jednalo o sdělení, že neví, za jaké služby by to bylo.
- Celá čtvrtina dotázaných (validního souboru) byla ochotna připlácet částku 100,- Kč.
- Třetina dotázaných (validního souboru) byla ochotna připlácet částku do 500,- Kč.
- Průměrná částka, kterou by byli uživatelé ochotni za sociální služby zaplatit se pohybuje v kategorii „do 500.- Kč“.

7. SPOKOJENOST S VYUŽÍVANÝMI SOCIÁLNÍMI SLUŽBAMI

Celkově: Celková spokojenost respondentů s jednotlivými charakteristikami jimi používaných sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím „oznámkování“ na školské stupnici. Pokud uvedenou sociální službu nepoužívali, služba známkována nebyla. Respondenti jsou s jednotlivými charakteristikami jimi používaných sociálních služeb celkově spokojeni.

Konkrétní zjištění:

- Průměrná hodnota známek se pohybovala v rozmezí 2.1 (nejlepší) až po 2.5 (nejhorší).
- Největší spokojenost je „s dopravou do zařízení“ a „s personálem zařízení“.
- Další hodnocení spokojenosti je uvedeno podle pořadí. Jedná se o nejmenší spokojenost „s odstraněním architektonických bariér“, „s kapacitou zařízení“, „s informovaností o sociálních službách“, „s provozem služeb“, „s různorodostí služeb“, „se způsobem léčby“, „s finanční dostupností služeb“, „s dosahem služeb v regionu“, „s personálem zařízení“ a „s dopravou do zařízení poskytujících sociální služby“, zde je spokojenost nejlepší.

Celková spokojenost s charakteristikami zařízení uživatelů sociálních služeb je podle jednotlivých skupin diferencovaná.

Spokojenost s finanční dostupností

- Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení, děti a mládež, senioři a osoby s duševním onemocněním je oproti ostatním skupinám spíše spokojeno s finanční dostupností sociálních zařízení.
- Více respondentů patřících do skupin osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách, etnické menšiny a osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám spíše nespokojeno s finanční dostupností sociálních zařízení.

Spokojenost s dopravou

- Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení, děti a mládež a senioři je oproti ostatním skupinám spíše spokojeno s dopravou do sociálních zařízení.
- Více respondentů patřících do skupiny osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s dopravou do sociálních zařízení.

Spokojenost s dosahem v regionu

- Více respondentů patřících do skupiny senioři je oproti ostatním skupinám spíše spokojeno s dosahem sociálních zařízení v regionu.
- Více respondentů patřících do skupiny osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s dosahem sociálních zařízení v regionu.

Spokojenost s provozem služeb

- Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení, senioři a osoby s duševním onemocněním je oproti ostatním skupinám velmi spokojeno s provozem sociálních služeb.
- Více respondentů patřících do skupiny osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s provozem sociálních služeb.
- Více respondentů patřících do skupin děti a mládež a etnické menšiny je oproti ostatním skupinám spíše nespokojeno s provozem sociálních služeb.

Spokojenost s kapacitou zařízení

- Více respondentů patřících do skupin etnické menšiny děti a osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám spíše nespokojeno s kapacitou zařízení sociálních služeb.

Spokojenost s odstraněním architektonických bariér

- Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení je oproti ostatním skupinám velmi nespokojeno s odstraňováním architektonických bariér.
- Více respondentů patřících do skupin osob v přechodné krizi a děti a mládež je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s odstraňováním architektonických bariér.
- Více respondentů patřících do skupin senioři a osoby s duševním onemocněním je oproti ostatním skupinám velmi nebo středně spokojeno s odstraněním architektonických bariér.

Spokojenost s různorodostí služeb

- Více respondentů patřících do skupiny osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s různorodostí služeb sociálních zařízení.
- Více respondentů patřících do skupin osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách je oproti ostatním skupinám spíše nespokojeno s různorodostí služeb sociálních zařízení.

Spokojenost s personálem

- Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení, senioři a osoby s duševním onemocněním je oproti ostatním skupinám velmi nebo středně spokojeno s personálem sociálních služeb.
- Více respondentů patřících do skupin etnické menšiny a osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s personálem sociálních služeb.

Spokojenost se způsobem léčby

- Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení a senioři je oproti ostatním skupinám velmi nebo spíše spokojeno se způsobem léčby.

Spokojenost s informovaností

- Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení a senioři je oproti ostatním skupinám velmi spokojeno s informovaností o sociálních službách.
- Více respondentů patřících do skupiny osoby děti a mládež, osoby v přechodné krizi a etnické menšiny je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s informovaností o sociálních službách.

8. TYPY SLUŽEB, NA KTERÉ BY SE MĚLY SOCIÁLNÍ SLUŽBY MĚSTA OLOMOUCE ZAMĚŘIT

Celkově: Konkrétní služby, na něž by se měly sociální služby města Olomouce zaměřit, aby byli dotázaní více spokojeni, byly zjišťovány prostřednictvím seznamu čtyřiceti dvou služeb. Z tohoto seznamu respondenti vybírali jednotlivé služby, které by vyžadovali na prvním, druhém a třetím místě. Součtem tří výběrů služeb podle pořadí požadovaných služeb byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 794 voleb.

Konkrétní zjištění:

První pořadí požadovaných služeb

- Na prvním místě dotázaní volili „podporu soběstačnosti v přirozeném (rodinném) prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.)“.
- Na druhém místě bylo voleno „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“.
- Na třetím místě bylo voleno „zajištění péče o dlouhodobě nemocné“.
- Na čtvrtém místě bylo voleno „podporované zaměstnávání“.

Druhé pořadí požadovaných služeb

- Na prvním místě bylo voleno „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“.
- Na druhém místě bylo voleno „zprostředkování společenských kontaktů (orientace na zájmové skupiny, společníky, kluby apod.)“.
- Na třetím místě bylo voleno „podporované zaměstnávání“.

Třetí pořadí požadovaných služeb

- Na prvním místě bylo voleno „odstraňování architektonických bariér“.
- Na druhém místě bylo voleno „zajištění péče o dlouhodobě nemocné“.
- Na třetím místě bylo voleno „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“.

Volby celkem

- Na prvním místě bylo voleno „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“.
- Na druhém místě se jednalo o „podporu soběstačnosti v přirozeném (rodinném) prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.)“.
- Na třetím místě bylo požadováno „odstraňování architektonických bariér“.
- Na dalších místech bylo voleno: „zajištění péče o dlouhodobě nemocné“ a „podporované zaměstnávání“.

8. 1. SKUPINY A TYPY SLUŽEB, NA KTERÉ BY SE MĚLY SOCIÁLNÍ SLUŽBY MĚSTA OLOMOUCE ZAMĚŘIT

Pro zjištění požadovaných sociálních služeb podle jednotlivých cílových skupin byl použit součtový znak.

Děti a mládež

- Celkem bylo realizováno 59 voleb.
- Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji „zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení (ve školách, družinách)“.
- Na dalších místech šlo o „odstraňování architektonických bariér“, „vytváření chráněných dílen“ a „zajištění možnosti se celoživotně vzdělávat“.

Zrakově postižené osoby

- Osoby zrakově postižené realizovaly 36 voleb.
- Nejčastěji bylo voleno „odstraňování architektonických bariér“.
- Dalšími vyžadovanými sociálními službami byly: „zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení (ve školách, družinách)“, „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“ a „vytváření chráněných dílen“.

Sluchově postižené osoby

- Respondenti realizovali 21 voleb.
- Na prvním místě vyžadovali sociální službu „poradenství, které se věnuje získání zaměstnání“.
- Dalšími vyžadovanými službami byly: „odstraňování architektonických bariér“ a „podporované zaměstnávání“.

Tělesně postižené osoby

- Celkem bylo realizováno 55 voleb.
- Na prvním místě dotázaní volili službu „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“.
- Dále se jednalo o „odstraňování architektonických bariér“, „zajištění bezpečí“ a „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“.

Osoby s kombinovaným postižením

- Respondenti s kombinovaným postižením realizovali 31 voleb.
- Na prvním místě dotázaní volili „odstraňování architektonických bariér“ a „poradenství, které se věnuje speciálním problematikám (např. zdraví, právní poradenství, poradenství s výchovou“.
- Dále se jednalo o požadavek „podporovaného zaměstnávání“.

Senioři

- Senioři realizovali celkem 127 voleb.
- Na prvním místě dotázaní volili „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“.
- Dále volili „odstraňování architektonických bariér“ a „rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné“.

Osoby mentálně postižené

- Celkem bylo realizováno 56 voleb.
- Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji službu „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“ a „rozšíření chráněného bydlení“.
- Dále se jednalo o „rozšíření informovanosti o sociálních službách“.

Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách

- Respondenti celkem realizovali 32 voleb.
- Na prvním místě dotázaní volili „rozšíření kontaktních center pro drogově závislé“.
- Dále se jednalo o „rozšíření nabídek léčby závislosti“ a „rozšíření nabídky v možnostech stravování“.

Etnické menšiny

- Celkem bylo realizováno 58 voleb.
- Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji službu „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“.
- Dalšími vyžadovanými službami bylo „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“ a „podporované zaměstnávání“.

Osoby v přechodné krizi

- Osoby v přechodné krizi celkem realizovaly 63 voleb.
- Nejčastěji byla volena služba „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“ a „podporované zaměstnávání“.
- Další pořadí patřilo službě „zprostředkování společenských kontaktů“.

Ostatní populace

- Respondenti běžné populace realizovali celkem 232 voleb.
- Na prvním místě dotázaní volili „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“.

- Na druhém místě volili dotázaní službu „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“ a „poradenství, které se věnuje získání zaměstnání“.

9. POPIS VÝZKUMNÉHO SOUBORU

Výzkumný soubor tvořilo 319 jedinců, z nichž více než dvě třetiny aktuálně využívaly sociální služby. Pohlaví dotázaných bylo v souboru zastoupeno rovnoměrně, tj. přibližně polovinami. Více než čtvrtina dotázaných měla věk do 25 let, polovina dotázaných v rozmezí 26-55 let a necelá čtvrtina v rozmezí 56-85 let. Nejčtenější zastoupení ve výzkumném souboru měli svobodní dotázaní, jednalo se o necelou polovinu jedinců. Necelou třetinu dotázaných tvořili ženatí respondenti či vdané respondenty. Zbytek tvořili rozvedení či ovdovělí jedinci.

Polovina respondentů žila v domácnostech, které měly nejvýše dva členy. Více než čtvrtina dotázaných žila v domácnostech se čtyřmi či více jedinci. Nejvíce respondentů žilo v domácnostech bez dětí, které by měly věk do 18 let (více než polovina souboru). Třetina souboru žila s dvěma dětmi do 18 let. Ostatní respondenti žili s více než dvěma dětmi.

Čtvrtinu souboru tvořili nepracující důchodci, šestinu souboru tvořili studenti, uční případně žáci.

V zařízení ústavní péče se nacházela přibližně šestina dotázaných. Více než tři čtvrtiny dotázaných byly osoby mobilní.

Materiální zajištění domácností, nichž respondenti žijí, je jimi celkově chápáno jako „průměrné“. Jako relativně nejlépe materiálně zajištěné chápou sebe osoby běžné populace, tj. skupina „jiné“. Následují skupiny ve smyslu od subjektivně chápaného „nejlepšího“ až po „nejhorší“ materiální zajištění: „senioři“, „osoby s duševním onemocněním“, „osoby mentálně postižené“, „děti a mládež“, „osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)“, „etnické menšiny“, „osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách“ a „osoby v přechodné krizi“.

10. SHRnutí

Obecně nejdůležitější potřebou je „mít dobré zdraví“ a je nejčastěji zajišťována samotnými respondenty. Dalšími potřebami respondentů, které jsou uvedeny v pořadí od nejdůležitějších k méně důležitým, jsou: „mít dobrou lékařskou péči“, „být soběstačný(á)“, „mít pocit bezpečí“, „mít možnost dobrého bydlení“, „mít dobré vztahy s ostatními lidmi“, „žít ve zdravém životním prostředí“, „mít dostatek času (na sebe, své zájmy, rodinu)“, „mít dostatek peněz“, „mít dobré zaměstnání“, „být prospěšný(á) a užitečný(á) pro druhé“. Pořadí podle výběru jediné, pro respondenta nejdůležitější, potřeby je: „mít dobré zdraví“, „mít dobré vztahy s ostatními lidmi“, „mít dostatek peněz“, „být soběstačný(á)“, „mít možnost dobrého bydlení“, „mít pocit bezpečí“, „mít vhodné vyplnění volného času“, „mít dobré zaměstnání“. Peníze jako svoji nejdůležitější potřebu uvedla pouze necelá sedmina dotázaných. Jestliže jsou peníze nejdůležitější potřebou dotázaných osob, částka, kterou by týdně potřebovaly, aby ji považovaly za „středně uspokojenou“, je v průměru 2500.- Kč týdně. K „bydlení“ jako nejdůležitější potřebě dotázaných se vyjádřilo pouze sedm jedinců (dvě procenta ze všech dotázaných) a to ze skupiny „děti a mládež“ a „etnické menšiny“.

Více než čtvrtina dotázaných si nejdůležitější potřebu dosud zajišťuje sama, čtvrtina respondentů využívá členy rodiny a příbuzné, dále využívají kombinace sociální služby a dalších možností. Nejlépe je uspokojena potřeba „mít možnost využívat sociální služby“, následuje „mít dobrou lékařskou péči“ a „mít dobré vztahy s ostatními lidmi“.

Pokud dotázaní potřebují informace z oblasti sociálních služeb, obracují se nejčastěji (čtvrtina dotázaných) na okruh blízkých osob (rodinu, přátele). Další necelá čtvrtina se obrací na odborného pracovníka (lékaře apod.). Celkově je informovanost hodnocena pozitivně v pásmu mírné spokojenosti. Způsob hodnocení dostatečnosti informací z oblasti sociálních služeb je závislý na skupině, která tuto okolnost posuzuje.

Respondenti celkově využívali všechny typy služeb, které jim byly seznamem dvaceti osmi typů nabídnuty. Čtvrtina respondentů využívá „sociální poradenství“, následuje využívání služeb „sociálně zdravotní služby“, služby „osobní asistence“, „pečovatelská služby“ a „centra denních služeb“.

Výběr chybějících služeb byl realizován ze seznamu dvaceti osmi typů služeb. Celkem bylo realizováno 349 voleb. Na prvním místě bylo voleno „podporované bydlení“, na dalších místech: „osobní asistence“, „sociální poradenství“ a „domov pro seniory“. Respondenti z různých skupin volili chybějící sociální služby diferencovaně.

Pokud jsou v současnosti respondenti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než polovina z nich dává přednost „domácí péči“. Pokud by byli respondenti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, téměř tři čtvrtiny dotázaných by preferovaly „domácí péči“. Na dalším místě se jednalo o „ústavní péči“, tuto možnost volila desetina dotázaných.

Polovina respondentů je „určitě“ či „spíše“ ochotna za sociální služby připlácet. Celková orientace směrem k připlácení za sociální služby je pozitivní. Celá čtvrtina dotázaných by byla ochotna připlácet částku 100,- Kč. Třetina dotázaných by byla ochotna připlácet částku do 500.- Kč.

Respondenti jsou s jednotlivými charakteristikami jimi používaných sociálních služeb celkově spokojeni. Největší spokojenost je „s dopravou do zařízení“ a „s personálem zařízení“. Nejmenší spokojenost je „s odstraněním architektonických bariér“ a „s kapacitou zařízení“. Celková spokojenost s charakteristikami zařízení uživatelů sociálních služeb je však podle jednotlivých skupin diferencovaná.

Konkrétních sociálních služeb, na něž by se měly sociální služby města Olomouce zaměřit, aby byli dotázaní více spokojeni, byly zjišťovány prostřednictvím voleb ze seznamu čtyřiceti dvou služeb. Celkem bylo realizováno 794 voleb. Nejčastěji bylo voleno „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“. Následoval požadavek na zaměření se na „podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.)“, dále na „odstraňování architektonických bariér“, „zajištění péče o dlouhodobě nemocné“ a „podporované zaměstnávání“. Požadavek na služby, na které by se měly sociální služby města Olomouce zaměřit, aby byli dotázaní více spokojeni, závisí na příslušnosti respondenta ke konkrétní skupině.

SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ

Sociotechnická doporučení lze obecně formulovat jako naplnění potřeb uživatelů, které jsou uváděny v části „Přehled hlavních výsledků“, čtvrtý a osmý odstavec.

Specifikujeme následující doporučení:

- Zajistit podporované (a chráněné) bydlení pro všechny typy sociálních skupin, které tento typ bydlení potřebují.
- Nabízet poskytovatelům jasně formulované dotační programy orientované na potřeby uživatelů sociálních služeb, konkrétně na podporu:
 - rozšíření specifického sociálního poradenství orientovaného na všechny skupiny s ohledem na individuální přístup ke klientovi;
 - osobní asistence pro všechny skupiny znevýhodněných;
 - zajištění soběstačnosti občanů v jejich přirozeném prostředí (podpora rodiny);
 - vytváření terapeutických komunit;
 - sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi (se zvláštním zaměřením na skupinu „etnické menšiny“).
- Poskytovat dotace na podporování programů zajišťujících péči o dlouhodobě nemocné v jejich přirozeném prostředí .
- Připravit projekty orientované na vybudování (rekonstrukce) objektů, které by mohly sloužit jako různé typy domovů pro skupiny seniorů, zdravotně postižených seniorů, občanů v přechodné krizi apod. (Domov pro seniory, azylové domy.)
- Vytvářet projekty zaměřené na zvýšení informovanosti o sociálních službách ve všech rovinách společenského života prostřednictvím profesionálních organizací, především pro skupinu „děti a mládež“.
- Do informovanosti o sociálních službách zapojit média (regionální rozhlas, tisk).
- Do informovanosti o sociálních službách zapojit všechny typy škol (včetně všech fakult Univerzity Palackého).
- Pokračovat v odstraňování architektonických i dalších technických bariér ve všech oblastech státní správy a veřejných institucí. (Doplňování informačních tabulí typem písma pro nevidomé, doplňovat technikou se zvukovými informacemi.)
- Zajistit dotační programy, jimiž je zajišťováno bezpečí občanů ve smyslu jejich ochrany před kriminalitou.
- Rozšířit informovanost občanů o konkrétních opatřeních magistrátu či orgánů veřejné správy, kterými je zajišťováno bezpečí občanů ve smyslu ochrany před kriminalitou.
- Rozšiřovat a podporovat stávající agentury zajišťující různé typy zaměstnání pro sociálně znevýhodněné osoby, jako je podporované zaměstnávání.

VYMEZENÍ VYBRANÝCH POJMŮ

Vysvětlení vybraných pojmů a symbolů, které jsou ve zprávě používány:

Respondent - dotazovaná osoba, která odpovídala na otázky.

Problém - jakákoliv zcela subjektivně chápaná a pro jedince nepříjemná situace, která ho vyvede z psychické nebo fyzické pohody.

Abs - symbol pro vyjádření absolutních četností, tj. počtu odpovědí na položenou otázku.

N - symbol pro rozsah souboru (počet zkoumaných jednotek)

Validní - obsahově platný.

Znak, charakteristika, proměnná - termíny používané podle kontextu pro označení zkoumané vlastnosti, která je zjišťovaná na výzkumné jednotce, v našem případě na respondentovi. Různé druhy znaků jsou rozlišené podle způsobu zjišťování ("měření") konkrétních úrovní, jichž může nabývat. Např. znak "pohlaví" má úrovně "muž", "žena". Jestliže jsou jednotlivé úrovně znaku uspořádané podle velikosti, v našem případě se jednalo o "oznámkování" na školní stupnici 1 až 5, jedná se o tzv. ordinální znak. Pro ordinální znaky můžeme používat "zhuštěné" informace např. pomocí "indexu charakteristiky" a "koeficientu V". Číselný (metrický) znak má úroveň danou konkrétním číslem.

Koeficient spokojenosti - je zjišťován jako vážený průměr odpovídajících hodnot číselného nebo ordinálního znaku. Je mírou jeho centrální tendence. Může nabývat hodnot v rozsahu měřicí stupnice. Při interpretaci je nutné respektovat logickou orientaci stupnice. V našem výzkumu index nabývá číselných hodnot z intervalu 1 až 5. Čím nižší je odpovídající číslo, tím lepší je ohodnocení znaku. Je používán pro rychlejší přehlednější komparaci (porovnání) odpovědí jednotlivých podskupin (např. lokalit, typů postižení apod.), jestliže preferujeme centrální informaci o zkoumané veličině.

Koeficient V - je mírou odklonu od centra ordinální měřicí stupnice. Je vytvořen tak, že centrální informaci o znaku vynechává. Může nabývat hodnot z intervalu -1 až 1 (pro jakkoliv dlouhou stupnici). Čím větší je číselná hodnota koeficientu v daném směru, tím více jsou dotázaní spokojeni (v případě kladné orientace) či nespokojeni (v případě záporné orientace) s charakterem zkoumaného znaku. Koeficient V je používán rovněž pro přehlednější komparaci odpovědí jednotlivých podskupin (např. lokalit, typů postižení apod.). Při komparacích bereme v úvahu nejen velikost, ale i relace vzhledem k obsahově podobným charakteristikám.

Statistický test - je specifická procedura používaná při výběrovém zjišťování pravděpodobnostního charakteru. Stručně lze statistický test chápat jako míru odklonu zjišťované okolnosti od předpokládaného modelu (zpravidla nezávislosti) zkoumaných veličin (proměnných). Podle řešeného typu úlohy se používají specifická testová kritéria, přičemž zpravidla volíme míru chyby 5% ($\text{sig}=,05$).

II. Oddíl

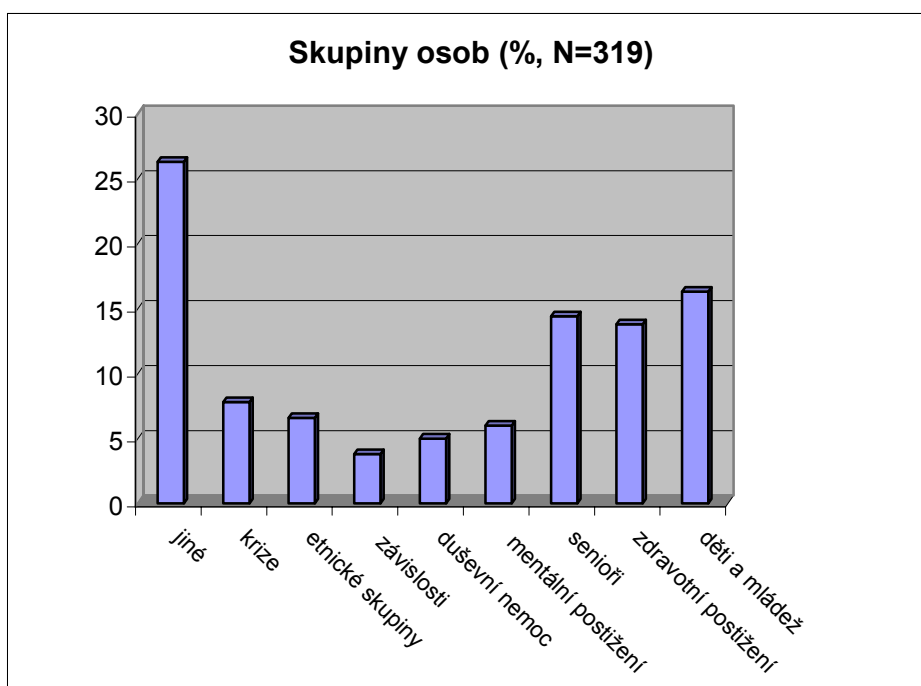
ANALÝZY A ZDŮVODNĚNÍ ZÁVĚRŮ

1. POPIS VÝZKUMNÉHO SOUBORU – ZÁKLADNÍ DEMOGRAFICKÉ ÚDAJE

Výzkumný soubor byl vytvořen jednak občany, kteří již využívali sociální služby (jako aktuální nebo bývalí klienti různých sociálních organizací či zařízení), jednak těmi občany, kteří dosud sociální služby nevyužívali, proto tato skupina byla pracovně označena jako „jiné“. Skupina „jiné“ má význam potenciálních uživatelů sociálních služeb a tvoří minimálně čtvrtinu výzkumného souboru. Další nejčetnější skupina byla tvořena šestinou dotázaných patřících do skupiny děti a mládež. Na položené otázky odpovídali jak samotné děti a mladí jedinci, tak i rodiče, kteří roli respondentů za velmi malé děti převzali. Poměrové zastoupení dalších skupin ve výzkumném souboru je uvedeno tabulkami 1.1 a 1.2, která obsahuje podrobné členění zdravotně postižených osob. Je uveden i přehledný graf 1.1.

	Abs	%
Děti a mládež	52	16,3
Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	44	13,8
Senioři	46	14,4
Osoby mentálně postižené	19	6,0
Osoby s duševním onemocněním	16	5,0
Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	12	3,8
Etnické menšiny	21	6,6
Osoby v přechodné krizi	25	7,8
Jiné	84	26,3
Celkem	319	100,0

Tabulka 1.1 Cílové skupiny osob

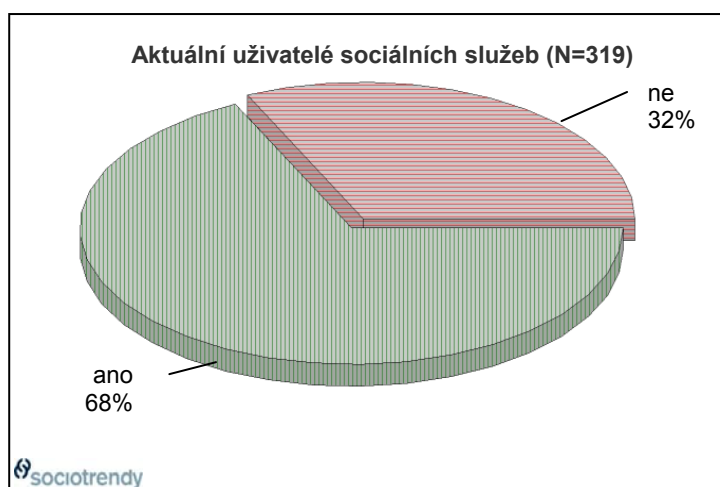


Graf 1.1 Cílové skupiny

	Abs	%
Děti a mládež	42	13,2
Zrakově postižené osoby	13	4,1
Sluchově postižené osoby	7	2,2
Tělesně postižené osoby	20	6,3
Kombinovaně postižené osoby	12	3,8
Civilizačně postižené osoby	2	,7
Senioři	46	14,4
Osoby mentálně postižené	19	6,0
Osoby s duševním onemocněním	16	5,0
Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	12	3,8
Etnické menšiny	21	6,6
Osoby v přechodné krizi	25	7,8
Jiné	84	26,3
Celkem	319	100,0

Tabulka 1.2 Skupiny osob – zdravotní postižení podrobně

Přímý dotaz na aktuální využívání sociálních služeb položen nebyl. Tato okolnost byla zjišťována z poskytnutých odpovědí nepřímo dotazem na typy poskytovaných služeb, které dotázaný využívá. Jestliže žádné typy služeb uvedeny nebyly, byl dotázaný zařazen do skupiny „neuživatel“. Více než dvě třetiny dotázaných byli aktuálními uživateli sociálních služeb.



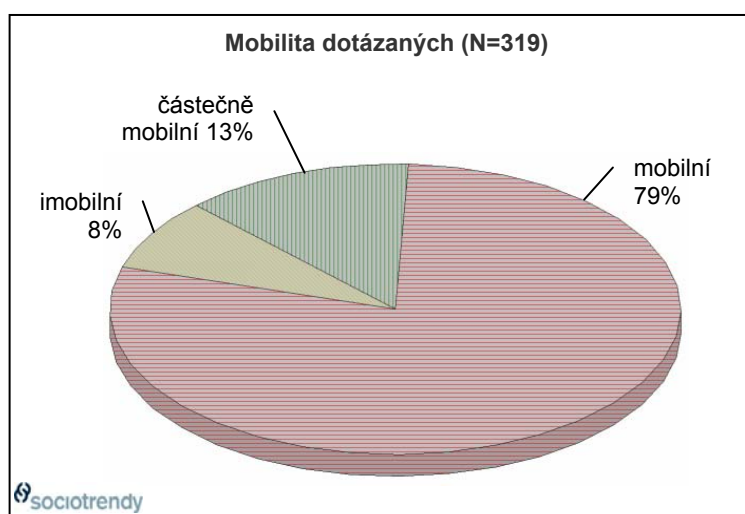
Graf 1.2 Aktuální uživatelé sociálních služeb

V zařízení ústavní péče se nacházela přibližně šestina dotázaných (17%). Z nich více než polovina jako důvod pobytu uvedla „řešení bytové situace“, necelá čtvrtina (22%) „zdravotní důvody“. Další důvody pobytu v ústavním zařízení jsou uvedeny v tabulce 1.3.

		Abs	%	Validní %
	Zdravotní důvody	12	3,8	22,2
	Osamocení	6	1,9	11,1
	Řešení bytové situace	31	9,7	57,4
	Pomoc s péčí o domácnost a o sebe	3	,9	5,6
	Tíživá finanční situace	2	,6	3,7
	Celkem	54	16,9	100,0
Vynechané údaje	9	265	83,1	
Celkem		319	100,0	

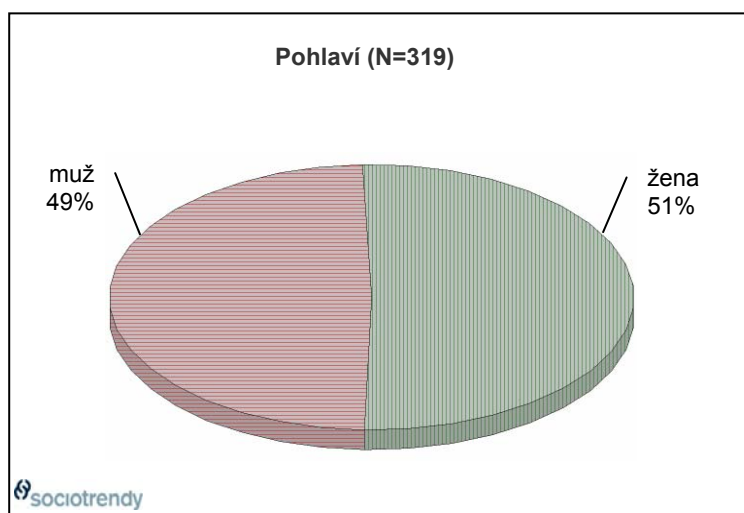
Tabulka 1.3 Důvod umístění v ústavní péči

Více než tři čtvrtiny dotázaných (79%) byly mobilní, jak je zřejmé z grafu 1.3.



Graf 1.3 Mobilita dotázaných

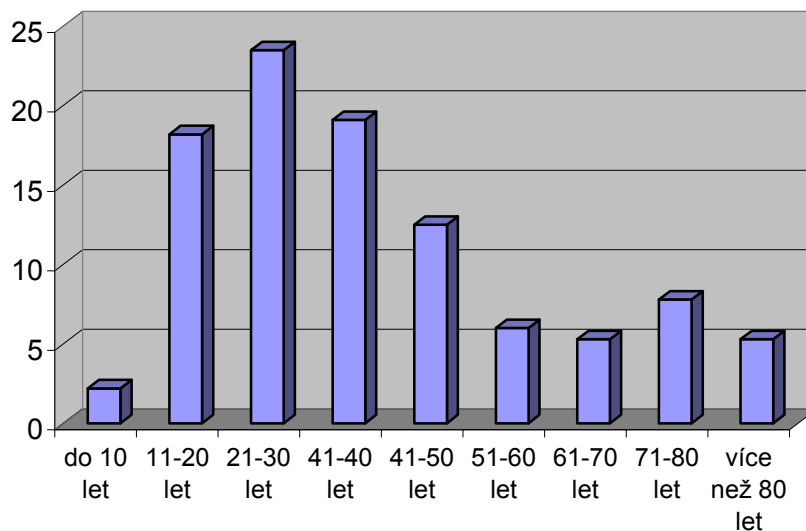
Pohlaví dotázaných bylo ve výzkumném souboru zastoupeno rovnoměrně, viz graf 1.4.



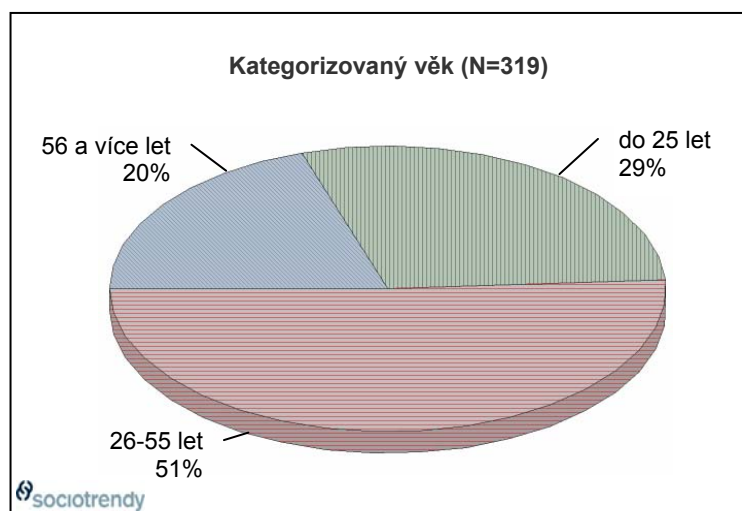
Graf 1.4 Pohlaví

Věkové rozložení dotázaných výzkumného souborů je podrobně uvedeno tabulkou 6. v tabulkové příloze. Více než čtvrtina dotázaných měla věk do 25 let, polovina dotázaných v rozmezí 26-55 let a necelá čtvrtina v rozmezí 56-85 let.

Kategorizované rozložení věku dotázaných ukazují grafy 1.5 a 1.6. Výzkumný soubor obsahuje dva „typy“ dotázaných (bimodální rozdělení). První skupinu tvoří dotázaní mladších věkových kategorií s nejčetnější věkovou skupinou 21–30 let. Druhou věkovou skupinu tvoří respondenti starších věkových kategorií, tj. nad 60 let s vrcholem ve věkové kategorii 71-80 let.

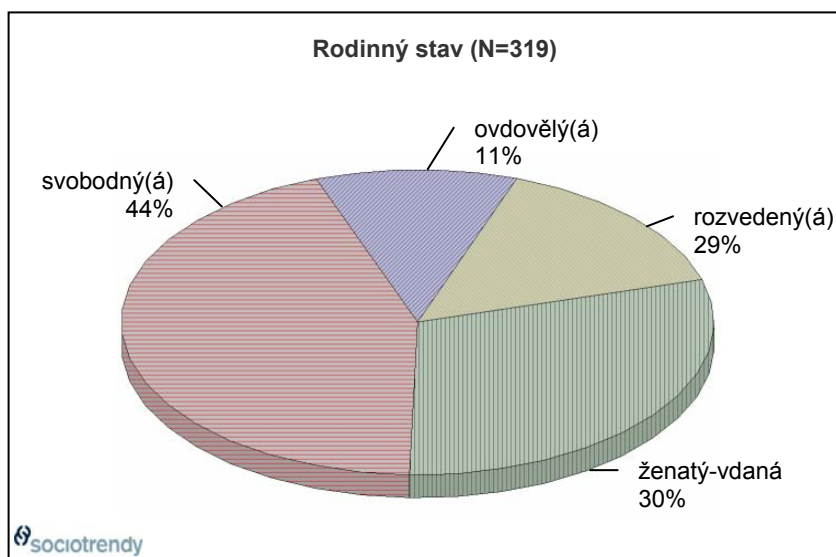


Graf 1.5 Věkové rozložení



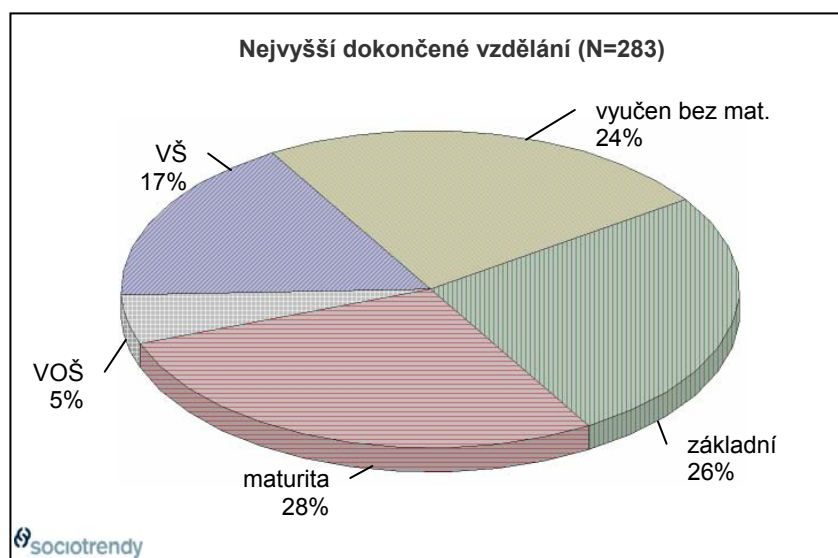
Graf 1.6 Kategorizovaný věk

Nejčetnější zastoupení ve výzkumném souboru měli svobodní dotázaní (44%), necelou třetinu (30%) dotázaných tvořili ženatí respondenti či vdané respondenty, jak je zřejmé z grafu 1.7.



Graf 1.7 Rodinný stav

Vzdělanostní struktura souboru je zastoupena rovnoměrně, viz graf 1.8.



Graf 1.8 Nejvyšší dokončené vzdělání

Zaměstnanecká pozice dotázaných je obsahem tabulky 1.4. Čtvrtinu souboru tvořili nepracující důchodci, šestinu souboru tvořili studenti, uční případně žáci. Podíly ostatních profesí byly pod 15%.

	Abs	%
Vyšší vedoucí pracovník (ředitel atd.)	6	1,9
Nižší vedoucí pracovník	5	1,6
Specialista (právník, lékař atd.)	19	6,0
Úředník či technik	13	4,1
Pracující ve službách	27	8,5
Kvalifikovaný dělník	13	4,1
Nekvalifikovaný dělník	8	2,5
Soukromý podnikatel bez zaměstnanců	2	,6
Soukromý podnikatel se zaměstnanci	3	,9
V domácnosti (i mateřská dovolená)	17	5,3
Nezaměstnaný	47	14,7
Důchodce (nepracující)	79	24,8
Student, učeň, žák	54	16,9
Ostatní	26	8,2
Celkem	319	100,0

Tabulka 1.4 Zaměstnanecká pozice

Polovina respondentů žila v domácnostech, které měly nejvýše dva členy. Více než čtvrtina dotázaných žila v domácnostech se čtyřmi či více jedinci, jak je zřejmé z tabulky 1.5.

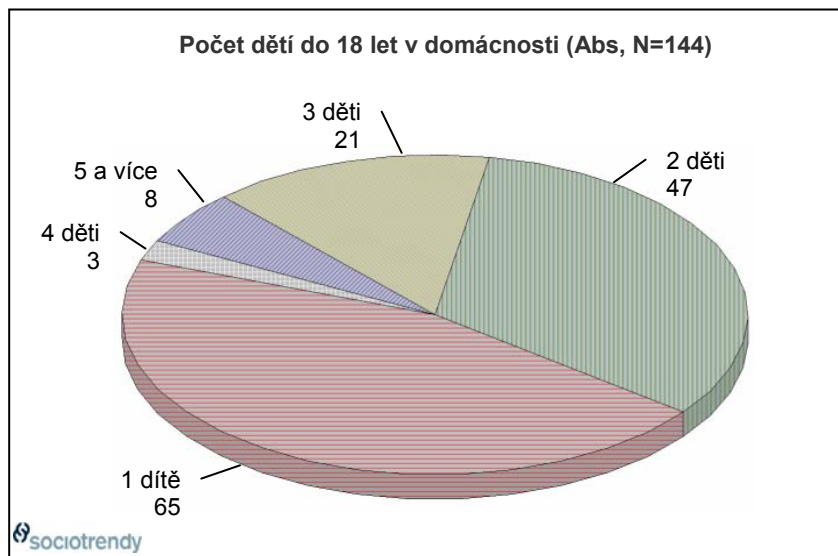
	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
Pouze dotazovaný	99	31,0	31,1	31,1
2 osoby	61	19,1	19,2	50,3
3 osoby	69	21,6	21,7	72,0
4 a více osob	89	27,9	28,0	100,0
Celkem	318	99,7	100,0	
Vynechané údaje	9	,3		
Celkem	319	100,0		

Tabulka 1.5 Počet osob v domácnosti

Nejvíce respondentů žilo v domácnostech bez dětí, které by měly věk do 18 let (více než polovina souboru). Třetina souboru žila se dvěma dětmi, které měly věk do 18 let. Ostatní respondenti žili s více než dvěma dětmi (viz tabulka 1.6 a názorné vyjádření grafem 1.9.).

	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
1 dítě	65	20,4	20,4	20,4
2 děti	47	14,7	14,7	35,1
3 děti	21	6,6	6,6	41,7
4 děti	3	,9	,9	42,6
5 a více dětí	8	2,5	2,5	45,1
Žádné dítě	175	54,9	54,9	100,0
Celkem	319	100,0	100,0	

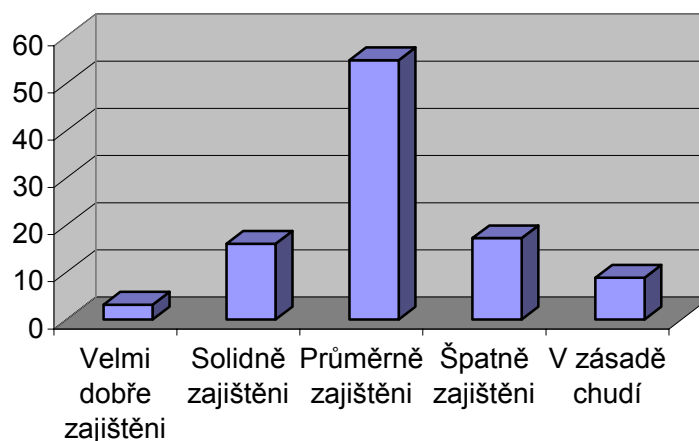
Tabulka 1.6 Počet dětí do 18 let v domácnosti



Graf 1.9 Počet dětí do 18 let v domácnosti

Materiální zajištění domácnosti, ve které žijí, je respondenty celkově chápáno jako „průměrné“ (55%), převažuje celková tendence toto zajištění hodnotit jako „špatné“ (koeficient asymetrie $V=-0,06$).

Materiální zajištění domácnosti (% , N=319)



Graf 1.10 Materiální zajištění domácnosti

V posuzování materiální zajištěnosti se však projevily rozdíly mezi jednotlivými skupinami, které jsou zřejmé z tabulky 1.7. a 1.8.

	Skupiny osob * Materiální zajištění domácnosti		Materiální zajištění domácnosti					Celkem
			Velmi dobře zajištění	Solidně zajištění	Průměrně zajištění	Špatně zajištění	V zásadě chudí	
Skupiny osob	Děti a mládež	Abs	0	8	26	18	0	52
		Řádková %	,0%	15,4%	50,0%	34,6%	,0%	100,0%
		Rezidua	-1,4	-,1	-,8	3,6	-2,4	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	0	4	27	10	3	44
		Řádková %	,0%	9,1%	61,4%	22,7%	6,8%	100,0%
		Rezidua	-1,3	-1,3	,9	1,0	-,5	
	Senioři	Abs	2	14	26	2	2	46
		Řádková %	4,3%	30,4%	56,5%	4,3%	4,3%	100,0%
		Rezidua	,5	2,9	,2	-2,5	-1,1	
	Osoby mentálně postižené	Abs	1	0	14	4	0	19
		Řádková %	5,3%	,0%	73,7%	21,1%	,0%	100,0%
		Rezidua	,5	-2,0	1,7	,5	-1,4	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	2	3	9	0	2	16
		Řádková %	12,5%	18,8%	56,3%	,0%	12,5%	100,0%
		Rezidua	2,2	,3	,1	-1,9	,5	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	0	0	3	5	4	12
		Řádková %	,0%	,0%	25,0%	41,7%	33,3%	100,0%
		Rezidua	-,6	-1,5	-2,1	2,3	3,1	
	Etnické menšiny	Abs	0	2	11	6	2	21
		Řádková %	,0%	9,5%	52,4%	28,6%	9,5%	100,0%
		Rezidua	-,9	-,8	-,2	1,4	,1	
Osoby v přechodné krizi	Abs	0	0	3	9	13	25	
	Řádková %	,0%	,0%	12,0%	36,0%	52,0%	100,0%	
	Rezidua	-,9	-2,3	-4,5	2,6	8,0		
Jiné	Abs	5	20	56	1	2	84	
	Řádková %	6,0%	23,8%	66,7%	1,2%	2,4%	100,0%	
	Rezidua	1,7	2,3	2,5	-4,5	-2,4		
Celkem	Abs	10	51	175	55	28	319	
	Řádková %	3,1%	16,0%	54,9%	17,2%	8,8%	100,0%	

Tabulka1.7 Skupiny osob a materiální zajištění domácnosti (sig=0,000)

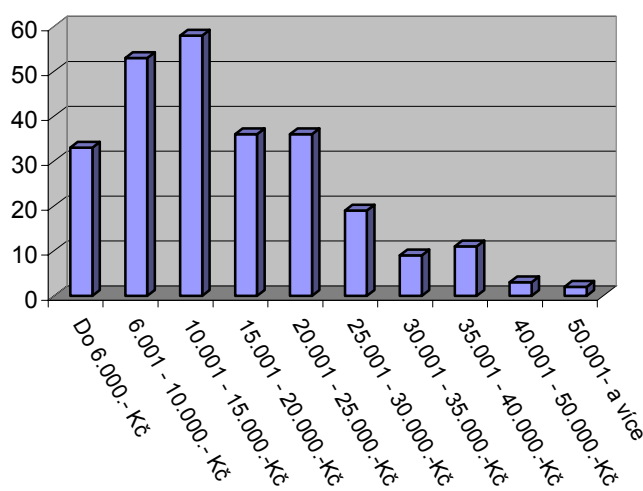
Tabulka 1.8 obsahuje index materiálního zajištění jako vážený průměr zajištění domácnosti u odpovídajících zkoumaných skupin. Index může nabývat hodnot v rozmezí 1 až 5. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím víc je domácnost respondenta chápána jako výborně zajištěná.) Z tabulky je zřejmé, že jako relativně nejvíce zajištěné chápou sebe osoby běžné populace, tj. skupina „jiné“. Následují skupiny ve smyslu od subjektivně chápánoho „nejlepšího“ až po „nejhorší“ materiální zajištění: „senioři“, „osoby s duševním onemocněním“, „osoby mentálně postižené“, „děti a mládež“, „osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)“, „etnické menšiny“, „osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách“ a „osoby v přechodné krizi“.

Skupiny osob	Index materiálního zajištění domácnosti	Abs
Jiné	2,7	84
Senioři	2,74	46
Osoby s duševním onemocněním	2,81	16
Osoby mentálně postižené	3,11	19
Děti a mládež	3,19	52
Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	3,27	44
Etnické menšiny	3,38	21
Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	4,08	12
Osoby v přechodné krizi	4,4	25
<i>Celkem</i>	3,13	319

Tabulka 1.8 Skupiny osob

Průměrný příjem domácnosti, v níž respondenti žijí, je nejčetněji v rozmezí 10.000,- Kč až 15.000,- Kč. Podrobnější údaje lze vyčíst z grafu 1.11 a tabulky 1.7.

Průměrný příjem domácnosti (Abs, N=260)



Graf 1.11 Průměrný příjem domácnosti

	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
Do 6.000.- Kč	33	10,3	10,3	10,3
6.001 - 10.000.- Kč	53	16,6	16,6	27,0
10.001 - 15.000.-Kč	58	18,2	18,2	45,1
15.001 - 20.000.-Kč	36	11,3	11,3	56,4
20.001 - 25.000.-Kč	36	11,3	11,3	67,7
25.001 - 30.000.-Kč	19	6,0	6,0	73,7
30.001 - 35.000.-Kč	9	2,8	2,8	76,5
35.001 - 40.000.-Kč	11	3,4	3,4	79,9
40.001 - 50.000.-Kč	3	,9	,9	80,9
50.001- a více	2	,6	,6	81,5
Bez příjmu	5	1,6	1,6	83,1
Nevím, bez odpovědi	54	16,9	16,9	100,0
Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 1.7 Průměrný příjem domácnosti

2. POTŘEBY DOTÁZANÝCH, NEJDŮLEŽITĚJŠÍ POTŘEBA A USPOKOJENÍ POTŘEB

2.1 DŮLEŽITÉ POTŘEBY

Každý člověk čas od času přemýšlí o tom, co by potřeboval ke spokojenému životu. Respondentům jsme položili dotaz, které z vyjmenovaných potřeb jsou pro ně důležité. Potřeby respondenti „oznámkovali“ tak, že „známku 1“ dali té potřebě, kterou pro sebe považovali za velmi důležitou a „známku 5“ té, kterou pro sebe nepotřebovali. Z nabízené skupiny potřeb ještě vybírali ještě jednu, kterou pro sebe považovali za nejdůležitější.

Seznam všech potřeb je uveden v tabulce 2.1 Tato tabulka obsahuje „index důležitosti“ jako vážený průměr odpovědí dotázaných. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím je pro respondenta potřeba důležitější.) Je souhrnnou tabulkou, která sdružuje jednotlivé tabulky 10. až 26. uvedené v tabulkové příloze. Z tabulky 2.1 je zřejmé, že nejdůležitější potřebou je „mít dobré zdraví“. Dalšími výraznými potřebami jsou: Mít dobrou lékařskou péči, být soběstačný/á, mít pocit bezpečí, mít možnost dobrého bydlení, mít dobré vztahy s ostatními lidmi, žít ve zdravém životním prostředí, mít dostatek času (na sebe, své zájmy, rodinu), mít dostatek peněz, mít dobré zaměstnání, být prospěšný(á) a užitečný(á) pro druhé. Těmto potřebám byly dány „známky“ v rozmezí 1,2 až 2,0.

	Index důležitosti	N
Mít dobré zdraví	1,18	307
Mít dobrou lékařskou péči	1,39	307
Být soběstačný/á	1,4	307
Mít pocit bezpečí	1,4	307
Mít možnost dobrého bydlení	1,44	307
Mít dobré vztahy s ostatními lidmi	1,59	307
Žít ve zdravém životním prostředí	1,64	307
Mít dostatek času (na sebe, své zájmy, rodinu)	1,71	307
Mít dostatek peněz	1,71	307
Mít dobré zaměstnání	1,81	307
Být prospěšný(á) a užitečný(á) pro druhé	1,97	307
Mít vhodné vyplnění volného času	2,02	307
Mít možnost využívat sociální služby	2,07	307
Mít možnost se vzdělávat	2,09	307
Mít informace z mnoha oblastí v životě	2,19	307
Mít uznání od druhých	2,32	307
Odstranit potýkání se s technickými bariérami	2,43	307

Tabulka 2.1 Index důležitosti potřeb

2.2 USPOKOJENÍ DŮLEŽITÝCH POTŘEB

Respondentům jsme položili dotaz na uspokojení konkrétních potřeb opět prostřednictvím „oznámkování“ a to tak, že „známku 1“ dávali pro potřebě zcela uspokojené, známku „5“ dali té, která podle nich vůbec uspokojena není. Seznam všech potřeb a jejich uspokojení je uvedeno v tabulce 2.2 Tato tabulka obsahuje „index uspokojení“ jako vážený průměr odpovědí dotázaných. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím je pro respondenta potřeba více uspokojena.) Je souhrnnou tabulkou, která sdružuje jednotlivé tabulky 27. až 43. uvedené v tabulkové příloze. Z tabulky je zřejmé, že je nejlépe uspokojena potřeba „mít možnost využívat sociální služby“, následuje „mít dobrou lékařskou péči“. Na třetím místě je uspokojení potřeby „mít dobré vztahy s ostatními lidmi“.

	Index uspokojení	N
Mít dobré zaměstnání	2,87	244
Mít dostatek peněz	2,75	244
Žít ve zdravém životním prostředí	2,67	244
Mít možnost se vzdělávat	2,42	244
Mít dobré zdraví	2,4	244
Mít uznání od druhých	2,33	244
Mít dostatek času (na sebe, své zájmy, rodinu)	2,3	244
Mít informace z mnoha oblastí v životě	2,27	244
Mít vhodné vyplnění volného času	2,23	244
Odstranit potýkání se s technickými bariérami	2,23	244
Být prospěšný(á) a užitečný(á) pro druhé	2,22	244
Mít možnost dobrého bydlení	2,21	244
Mít pocit bezpečí	2,18	244
Být soběstačný/á	2,09	244
Mít dobré vztahy s ostatními lidmi	2	244
Mít dobrou lékařskou péči	1,99	244
Mít možnost využívat sociální služby	1,97	244

Tabulka 2.2 Index uspokojení potřeb

2.3 NEJDŮLEŽITĚJŠÍ POTŘEBA

Z výše uvedeného seznamu potřeb následně respondenti vybírali pouze jednu pro sebe nejdůležitější potřebu. Četnostní rozdělení tohoto znaku je uvedeno v tabulce 2.3. Je důležité poznamenat, že některé potřeby (např. „mít uznání od druhých“) se v tomto výběru nevyskytly.

	Abs	%
Mít dobré zdraví	104	32,6
Mít dobré vztahy s ostatními lidmi	47	14,7
Mít dostatek peněz	47	14,7
Být soběstačný (á)	36	11,3
Mít možnost dobrého bydlení	21	6,6
Mít pocit bezpečí	15	4,7
Mít vhodné vyplnění volného času	15	4,7
Mít dobré zaměstnání	11	3,4
Mít dostatek času (na sebe, své zájmy, rodinu)	9	2,8
Být prospěšný(á) a užitečný(á) pro druhé	6	1,9
Mít dobrou lékařskou péči	3	0,9
Mít možnost se vzdělávat	2	0,6
Mít možnost využívat sociální služby	1	0,3
Odstranit potýkání se s technickými bariérami	1	0,3
Specifické - potřeba drogy, alkoholu	1	0,3
Celkem	319	100,0

Tabulka 2.3 Nejdůležitější potřeba

Jestliže byly peníze nejdůležitější potřebou dotázaných osob, částka, kterou by týdně potřebovaly, aby ji považovaly za „středně uspokojenou“, je obsahem tabulky 2.4. Je zřejmé, že polovina těchto dotázaných by potřebovala částku do 2000,- Kč včetně, další takřka čtvrtina částku 2500,- Kč. Extrémní částkou je 15.000,- Kč týdně. Důležité je upozornit, že okolnost, zda tyto peníze aktuálně mají k dispozici či nikoliv zjišťována nebyla. Peníze však jako svoji nejdůležitější potřebu uvedlo pouze 15% dotázaných. (Viz tabulka 2.3)

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	300	1	,3	2,1	2,1
	500	4	1,3	8,5	10,6
	700	1	,3	2,1	12,8
	800	3	,9	6,4	19,1
	1000	7	2,2	14,9	34,0
	1200	1	,3	2,1	36,2
	1500	3	,9	6,4	42,6
	2000	8	2,5	17,0	59,6
	2500	4	1,3	8,5	68,1
	3000	7	2,2	14,9	83,0
	3500	2	,6	4,3	87,2
	4000	1	,3	2,1	89,4
	5000	2	,6	4,3	93,6
	8000	2	,6	4,3	97,9
	15000	1	,3	2,1	100,0
	Celkem	47	14,7	100,0	
Vynechané údaje	0	272	85,3		
Celkem		319	100,0		
Deskriptivní údaje		Pro N=47	Minimum 300	Maximum 15000	Průměrná hodnota 2491,- Kč

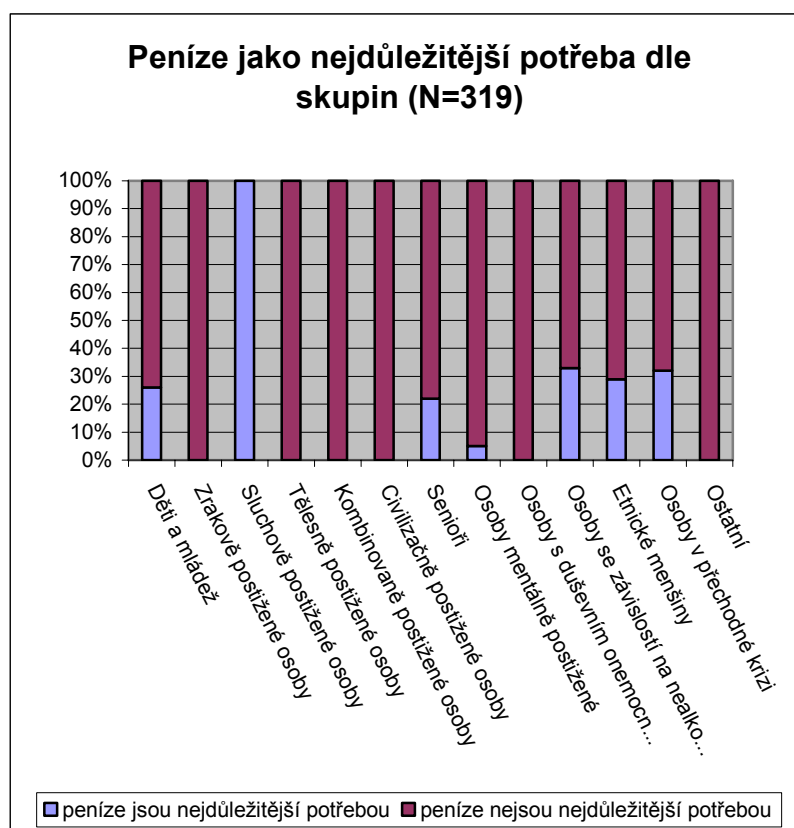
Tabulka 2.4 Finanční částka pro "střední" uspokojení

Tabulka 2.5 obsahuje kategorizované údaje a z ní je zřejmé, že přibližně po čtvrtinách by částky v rozmezí 1000,- Kč až 3000,- Kč by požadovaly dvě skupiny odpovídajících respondentů. Další třetina by považovala za středně uspokojivé, kdyby měla částku do 1000,- Kč., šestina by potřebovala částku nad 3000,- Kč.

Potřeba peněz: kategorie		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Do 1000.- Kč	16	5,0	34,0	34,0
	Od 1000.- do 2000.- Kč	12	3,8	25,5	59,6
	Od 2000.- do 3000.- Kč	11	3,4	23,4	83,0
	Více než 3000.- Kč	8	2,5	17,0	100,0
	Celkem	47	14,7	100,0	
Vynechávané údaje	Není nejdůležitější potřeba	272	85,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 2.5 Finanční částka pro "střední" uspokojení – kategorizované údaje

Tříděním zdrojových údajů podle zkoumaných skupin bylo možno zjistit další podrobnosti týkající se potřeby peněz týdně tak, aby se respondenti cítili být „středně spokojeni“. Celkovou orientaci ve skupinách zkoumané populace ukazuje graf 2.1 a tabulka 2.6.



Graf 2.1 Potřeba peněz jako nejdůležitější hodnoty ve skupinách

Tabulka 2.6 poskytuje informaci o podílech potřeby peněz v rámci souboru těch, kteří tuto potřebu mají (sloupec „Validní %“), v rámci všech dotázaných (sloupec % z N=319) a podílech v rámci jednotlivých skupin (sloupec % ze skupiny).

	Potřeba peněz Abs	Validní%	% z N=319	% ze skupiny	Abs
Děti a mládež	11	23,4	3,4	26	42
Zrakově postižené osoby	0				13
Sluchově postižené osoby	7	14,8	2,2	100	7
Tělesně postižené osoby	0				20
Kombinovaně postižené osoby	0				12
Civilizačně postižené osoby	0				2
Senioři	10	21,3	3,2	22	46
Osoby mentálně postižené	1	2,1	0,3	5	19
Osoby s duševním onemocněním	0				16
Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	4	8,5	1,2	33	12
Etnické menšiny	6	12,8	1,9	29	21
Osoby v přechodné krizi	8	17,1	2,5	32	25
Jiné	0				84
Celkem	47	100	14,7		N=319

Tabulka 2.6 Potřeba peněz jako nejdůležitější hodnoty ve skupinách

Z podílů ze skupin je zřejmé, že se této potřebě vyjádřili všichni sluchově postižení jedinci. Protože tito dotázaní se vyjádřili ke všem dotazům, které dotazník obsahoval, a pouze jednu

nejdůležitější potřebu neuvodli, nelze chápat toto zjištění pouze tak, že by pro tyto jedince byla potřeba peněz opravdu jedinou nejdůležitější. Ale zřejmě je tato okolnost pro ně velmi důležitá a sluchově postižení jedinci opravdu peníze potřebují např. na obnovování přístrojů, pomůcek apod.

Na dalším pořadí jsou (podle velikosti podílů) skupiny osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách, u nich je tato potřeba vázána na finanční náročnost spojená s jejich závislostí. Následují skupiny osob v přechodné krizi, etnických menšin, dětí a mládeže, seniorů a osoby mentálně postižených.

Údaje týkající se výše částek, které by jedinci týdně potřebovali, aby byli „středně spokojeni“, podle zkoumaných skupin jsou uvedeny v tabulce 2.7. Je zřejmé, že potřeba peněz je pro jednotlivé skupiny diferencovaná. Diferencovanost je způsobena tím, že ve skupině děti a mládež je (oproti ostatním skupinám) výrazně vyšší potřeba částka „do 1000,- Kč“ a pro sluchově postižené osoby je to částka „nad 3000,- Kč (totéž platí i pro jednu osobu mentálně postiženou).

	Skupiny osob - zdravotní postižení podrobně * potřeba peněz		Potřeba peněz: kategorie				Celkem
			Do 1000.- Kč	Od 1000.- do 2000.- Kč	Od 2000.- do 3000.- Kč	Více než 3000.- Kč	
Skupiny osob - zdravotní postižení podrobně	Děti a mládež	Abs	9	1	0	1	11
		Řádková %	81,8%	9,1%	,0%	9,1%	100,0%
		Rezidua	3,8	-1,4	-2,1	-,8	
	Sluchově postižené osoby	Abs	0	2	1	4	7
		Řádková %	,0%	28,6%	14,3%	57,1%	100,0%
		Rezidua	-2,1	,2	-,6	3,1	
	Senioři	Abs	1	4	4	1	10
		Řádková %	10,0%	40,0%	40,0%	10,0%	100,0%
		Rezidua	-1,8	1,2	1,4	-,7	
	Osoby mentálně postižené	Abs	0	0	0	1	1
		Řádková %	,0%	,0%	,0%	100,0%	100,0%
		Rezidua	-,7	-,6	-,6	2,2	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	2	0	2	0	4
		Řádková %	50,0%	,0%	50,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	,7	-1,2	1,3	-,9	
	Etnické menšiny	Abs	1	3	1	1	6
		Řádková %	16,7%	50,0%	16,7%	16,7%	100,0%
		Rezidua	-1,0	1,5	-,4	,0	
	Osoby v přechodné krizi	Abs	3	2	3	0	8
		Řádková %	37,5%	25,0%	37,5%	,0%	100,0%
		Rezidua	,2	,0	1,0	-1,4	
Celkem	Abs	16	12	11	8	47	
	Řádková %	34,0%	25,5%	23,4%	17,0%	100,0%	

Tabulka 2.7 Výše finanční částky a skupiny (sig=0,05)

Jestliže nejdůležitější potřebou dotázaného bylo „bydlení“, konkrétní potřeby jsou uvedeny tabulkami 2.8 a 2.9.

	Odpovědi skupiny „Děti a mládež“	Abs	%	Validní %
	Peníze	2	,6	40,0
	Chci žít s mámou, ne v domově	1	,3	20,0
	Vlastní pokoj	2	,6	40,0
	Celkem	5	1,6	100,0
Vynechané údaje	99	314	98,4	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 2.8 Potřeby pro bydlení 1 (volné odpovědi)

	Odpovědi skupiny „Etnické menšiny“	Abs	%
	Pomoc při vyřizování	1	,3
	Bydlení s koupelnou	1	,3
	Celkem	2	,6
Vynechané údaje	99	317	99,4
Celkem		319	100,0

Tabulka 2.9 Potřeby pro bydlení 2 (volné odpovědi)

K této potřebě se vyjádřilo celkově pouze 7 jedinců, tj. 2% ze všech dotázaných.

2.4 ZAJIŠTĚNÍ NEJDŮLEŽITĚJŠÍ POTŘEBY

Odpovědi na dotaz, jakým způsobem respondenti zajišťují pro ně nejdůležitější potřebu, jsou uvedeny v tabulce 2.10. Více než čtvrtina dotázaných (29%) si nejdůležitější potřebu zajišťuje dosud sama. Čtvrtina respondentů využívá členů rodiny a příbuzné. Dále se jedná o kombinaci nějaké sociální služby a dalších možností.

		Abs	%	Validní %
	Potřebu zatím zajišťuji sám/sama	93	29,2	29,4
	Pomáhají mi členové rodiny, příbuzní	78	24,5	24,7
	Kombinace sociální služby a dalších možností	45	14,1	14,2
	Pomáhají mi specialisté (lékař, psycholog)	37	11,6	11,7
	Využívám hlavně sociální služby	31	9,7	9,8
	Pomáhají mi přátelé, známí, sousedé	29	9,1	9,2
	Jiná možnost: uvedeno dětský domov	2	0,6	0,6
	Jiná možnost: uvedeno pravidelná lékařská péče	1	0,3	0,3
	Celkem	316	99,1	100,0
Vynechané údaje	9	3	,9	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 2.10 Způsob zajišťování nejdůležitější potřeby

Pro další analýzy byly kategorie: „Jiná možnost“ (v tabulce „Způsob zajišťování nejdůležitější potřeby“ uvedeno kurzívou) sloučeny a vřazeny do kategorie „lékaři, specialisté“, kam patří i pracovníci dětského domova (viz tabulka 2.11).

		Abs	%	Validní %
	Potřebu zatím zajišťuji sám/sama	93	29,2	29,4
	Pomáhají mi členové rodiny, příbuzní	78	24,5	24,7
	Kombinace sociální služby a dalších možností	45	14,1	14,2
	Pomáhají mi specialisté (lékař, psycholog)	40	12,5	12,7
	Využívám hlavně sociální služby	31	9,7	9,8
	Pomáhají mi přátelé, známí, sousedé	29	9,1	9,2
	Celkem	316	99,1	100,0
Vynechané údaje	9	3	,9	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 2.11 Způsob zajišťování nejdůležitější potřeby (rekódované údaje)

3. INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

3.1 ZAJIŠŤOVÁNÍ INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Pokud dotázaní potřebují informace z oblasti sociálních služeb, obrazejí se nejčastěji na okruh blízkých osob (rodinu, přátele). Další možnosti jsou uvedeny v tabulce 3.1.

Pro zajištění informací z oblasti sociálních služeb se nejčastěji obrací:		Abs	%
	Na okruh blízkých osob (rodinu, přátele)	77	24,1
	Na odborného pracovníka (lékaře apod.)	74	23,2
	Na pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřad	55	17,2
	Používám Internet	41	12,9
	Informace nepotřebuji	35	11,0
	Na hromadné sdělovací prostředky (noviny, TV apod.)	15	4,7
	Na jiné zdroje-specifické pro dané onemocnění	17	5,3
	Na odbornou literaturu (brožury, knihy, časopisy apod.)	5	1,6
	Celkem	319	100,0

Tabulka 3.1 Informace z oblasti sociálních služeb

Téměř třem čtvrtinám dotázaných dosavadní způsob získávání informací o sociálních službách vyhovuje. Přibližně desetinu dotázaných by více vyhovovalo, kdyby informace o sociálních službách získávala od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu. Další údaje jsou zřejmé z tabulky 3.2

Nejlepší způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb:		Abs	%	Validní %
	Současný způsob mi vyhovuje	212	66,5	74,4
	Od odborného pracovníka (lékař apod.)	17	5,3	6,0
	Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu	27	8,5	9,5
	Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	11	3,4	3,9
	Z odborné literatury (brožury, knihy, časopisy apod.)	1	,3	,4
	Z Internetu	9	2,8	3,2
	Z okruhu blízkých osob (rodina, přátelé)	8	2,5	2,8
	Celkem	285	89,3	100,0
Vynechané údaje	9	34	10,7	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 3.2 Nejlepší způsob získávání informací

3.2 DOSTATEK INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Necelá polovina dotázaných (45%) rozhodně nebo spíše má dostatek informací o sociálních službách. Celkově je informovanost hodnocena pozitivně v pásmu mírné spokojenosti (V=0,29).

	Mají dostatek informací o poskytovaných sociálních službách v Olomouci?	Abs	%	Validní %
	Rozhodně mám	47	14,7	16,5
	Spíše mám	82	25,7	28,9
	Jak kdy (někdy ano, někdy nemám)	82	25,7	28,9
	Spíše nemám	35	11,0	12,3
	Rozhodně nemám	12	3,8	4,2
	Informace nepotřebuji	26	8,2	9,2
	Celkem	284	89,0	100,0
Vynechané údaje	9	35	11,0	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 3.3 Dostatek informací

Dotázaní, kteří využívají sociální služby, jsou s jejich informovaností „velmi“ nebo „spíše“ spokojeni (V=0,4).

	Spokojenost s informovaností o sociálních službách	Abs	%	Validní %
	Celkově velmi spokojen(a)	75	23,5	31,4
	Celkově spíše spokojen(a)	48	15,0	20,1
	Celkově středně spokojen(a)	70	21,9	29,3
	Celkově spíše nespokojen(a)	16	5,0	6,7
	Celkově velmi nespokojen(a)	9	2,8	3,8
	Nepoužívá	21	6,6	8,8
	Celkem	239	74,9	100,0
Vynechané údaje	9	80	25,1	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 3.4 Spokojenost s informovaností

Dostatečnost informací o sociálních službách u těch jednotlivců, kteří tyto informace potřebují, byla tříděna podle jednotlivých skupin a je uvedena v tabulce 3.5. Způsob hodnocení dostatečnosti těchto informací je závislý na skupině, která tuto okolnost posuzuje. Závislost je způsobena tím, že je více těch respondentů, kteří patří do skupin „děti a mládež“ a „senioři“ (ve srovnání s ostatními skupinami), a kteří dostatek informací o sociálních službách spíše nemají. Respondenti patřící do skupiny osoby v přechodné krizi zvýšeně hodnotili informovanost o sociálních službách (oproti ostatním skupinám) tak, že je někdy mají, jindy nemají. (V tabulce vyznačeno.)

			Informace (rekódováno-jen uživatelé)					Celkem
			Rozhodně mám	Spíše mám	Jak kdy (někdy ano, někdy nemám)	Spíše nemám	Rozhodně nemám	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	2	9	1	7	2	21
		Řádková %	9,5%	42,9%	4,8%	33,3%	9,5%	100,0%
		Rezidua	-,6	1,5	-3,0	2,2	,6	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	5	17	17	3	0	42
		Řádková %	11,9%	40,5%	40,5%	7,1%	,0%	100,0%
		Rezidua	-,4	1,9	,9	-1,9	-1,9	
	Senioři	Abs	6	13	6	13	4	42
		Řádková %	14,3%	31,0%	14,3%	31,0%	9,5%	100,0%
		Rezidua	,1	,3	-3,1	2,8	1,0	
	Osoby mentálně postižené	Abs	3	6	7	3	0	19
		Řádková %	15,8%	31,6%	36,8%	15,8%	,0%	100,0%
		Rezidua	,3	,3	,2	-,1	-1,2	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	2	3	7	0	2	14
		Řádková %	14,3%	21,4%	50,0%	,0%	14,3%	100,0%
		Rezidua	,1	-,6	1,3	-1,7	1,3	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	3	1	5	1	0	10
		Řádková %	30,0%	10,0%	50,0%	10,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	1,6	-1,3	1,1	-,6	-,8	
	Etnické menšiny	Abs	1	3	9	3	3	19
		Řádková %	5,3%	15,8%	47,4%	15,8%	15,8%	100,0%
		Rezidua	-1,1	-1,3	1,2	-,1	1,8	
Osoby v přechodné krizi	Abs	4	3	14	2	1	24	
	Řádková %	16,7%	12,5%	58,3%	8,3%	4,2%	100,0%	
	Rezidua	,5	-1,9	2,6	-1,2	-,5		
Celkem	Abs	26	55	66	32	12	191	
	Řádková %	13,6%	28,8%	34,6%	16,8%	6,3%	100,0%	

Tabulka 3.5 Jen skupiny uživatelů * informace (rekódováno - jen uživatelé) (sig=,003)

4. TYPY VYUŽÍVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Typy využívaných sociálních služeb jsou uvedeny souhrnnou tabulkou 4.1. (Vznikla z tabulek 44 až 70 uvedených v příloze.) Největší podíl respondentů (25%) využívá sociální poradenství. Následuje využívání sociálně zdravotní služby (18%), osobní asistence a pečovatelská služba (oba 12%) a další služby.

Typy služeb	Abs	% N=288	Typy služeb	Abs	% N=288
Sociální poradenství	81	25,4	Nízkoprahová denní centra	8	2,5
Sociálně zdravotní služby	59	18,5	Krizová pomoc	7	2,2
Osobní asistence	37	11,6	Noclehárny	7	2,2
Pečovatelská služba	37	11,6	Podporované bydlení	6	1,9
Centra denních služeb	33	10,3	Chráněné bydlení	6	1,9
Domovy pro seniory	30	9,4	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	1,6
Azylové domy	29	9,1	Terapeutické komunity	5	1,6
Sociální rehabilitace	24	7,5	Terénní programy	5	1,6
Stacionáře denní a týdenní	20	6,3	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3	0,9
Služby rané péče	17	5,3	Telefonická krizová intervence	3	0,9
Ošetrovací služby	14	4,4	Domy na půl cesty	2	0,6
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	13	4,1	Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	2	0,6
Kontaktní centra	10	3,1	Služby následné péče a doléčovací	1	0,3
Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	9	2,8	Jiné		

Tabulka 4.1 Typy služeb

5. CHYBĚJÍCÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY

Na dotaz, jaké tři typy (uváděno podle pořadí důležitosti) sociálních služeb respondentům v současnosti chybí, bylo nejvíce odpovědí (18% ze 168 odpovědí), že na prvním pořadí chybí „podporované bydlení, dále „osobní asistence“ (14% ze 168 odpovědí) a „sociální poradenství“ (10% ze 168 odpovědí). Další chybějící služby viz tabulka 5.1.

Typy služeb, které chybí na prvním pořadí:				
		Abs	%	Validní %
	Podporované bydlení	30	9,4	17,9
	Osobní asistence	23	7,2	13,7
	Sociální poradenství	17	5,3	10,1
	Domovy pro seniory	13	4,1	7,7
	Chráněné bydlení	12	3,8	7,1
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	9	2,8	5,4
	Centra denních služeb	8	2,5	4,8
	Azylové domy	7	2,2	4,2
	Sociální rehabilitace	6	1,9	3,6
	Krizová pomoc	6	1,9	3,6
	Sociálně zdravotní služby	5	1,6	3
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	5	1,6	3
	Domy na půl cesty	5	1,6	3
	Pečovatelská služba	3	0,9	1,8
	Ošetřovací služby	3	0,9	1,8
	Telefonická krizová intervence	3	0,9	1,8
	Stacionáře denní a týdenní	2	0,6	1,2
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2	0,6	1,2
	Služby následné péče a doléčovací	2	0,6	1,2
	Terapeutické komunity	2	0,6	1,2
	Služby rané péče	1	0,3	0,6
	Kontaktní centra	1	0,3	0,6
	Noclehárny	1	0,3	0,6
	Terénní programy	1	0,3	0,6
	Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	1	0,3	0,6
	Celkem	168	52,7	100,0
Vynechané údaje	99	151	47,3	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 5.1 Chybějící služby - 1. pořadí důležitosti

Na druhém pořadí byly voleny sociální služby, které respondentům nejvíce chybí: „ domovy pro seniory“ (12% ze 109 odpovědí), dále „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“ (9% ze 109 odpovědí), „služby následné péče a doléčovací“, a „terapeutické komunity“ (8% ze 109 odpovědí). Další chybějící služby viz tabulka 5.2.

Typy služeb, které chybí na druhém pořadí:				
		Abs	%	Validní %
	Domovy pro seniory	13	4,1	11,9
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	3,1	9,2
	Služby následné péče a doléčovací	9	2,8	8,3
	Terapeutické komunity	9	2,8	8,3
	Sociálně zdravotní služby	6	1,9	5,5
	Podporované bydlení	6	1,9	5,5
	Azylové domy	6	1,9	5,5
	Sociální poradenství	5	1,6	4,6
	Osobní asistence	5	1,6	4,6
	Krizová pomoc	5	1,6	4,6
	Pečovatelská služba	4	1,3	3,7
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4	1,3	3,7
	Chráněné bydlení	4	1,3	3,7
	Sociální rehabilitace	3	0,9	2,8
	Stacionáře denní a týdenní	3	0,9	2,8
	Domy na půl cesty	3	0,9	2,8
	Terénní programy	3	0,9	2,8
	Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	2	0,6	1,8
	Služby rané péče	2	0,6	1,8
	Ošetrovací služby	2	0,6	1,8
	Centra denních služeb	2	0,6	1,8
	Kontaktní centra	2	0,6	1,8
	Noclehárny	1	0,3	0,9
	Celkem	109	34,2	100,0
Vynechané údaje	99	210	65,8	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 5.2 Chybějící služby - 2. pořadí důležitosti

Na třetím pořadí chybí „sociální poradenství“, „azylové domy“ a „služby následné péče a doléčovací péče“ (11% ze 72 odpovědí). Další chybějící služby viz tabulka 5.3.

Typy služeb, které chybí na třetím pořadí:				
		Abs	%	Validní %
	Sociální poradenství	8	2,5	11,1
	Azylové domy	8	2,5	11,1
	Služby následné péče a doléčovací	8	2,5	11,1
	Terénní programy	5	1,6	6,9
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4	1,3	5,6
	Chráněné bydlení	4	1,3	5,6
	Terapeutické komunity	4	1,3	5,6
	Sociálně zdravotní služby	3	0,9	4,2
	Sociální rehabilitace	3	0,9	4,2
	Stacionáře denní a týdenní	3	0,9	4,2
	Krizová pomoc	3	0,9	4,2
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	3	0,9	4,2
	Osobní asistence	2	0,6	2,8
	Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	2	0,6	2,8
	Podporované bydlení	2	0,6	2,8
	Domovy pro seniory	2	0,6	2,8
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2	0,6	2,8
	Noclehárny	2	0,6	2,8
	Ošetrovací služby	1	0,3	1,4
	Centra denních služeb	1	0,3	1,4
	Telefonická krizová intervence	1	0,3	1,4
	Nízkoprahová denní centra	1	0,3	1,4
	Celkem	72	22,6	100,0
Vynechané údaje	99	247	77,4	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 5.3 Chybějící služby - 3. pořadí důležitosti

Chybějící sociální služby - součet voleb

Součtový znak „chybějící sociální služby“ vznikl součtem tří výše uvedených tabulek (5.1, 5.2 a 5.3) a má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 349 voleb. Nejčastěji bylo voleno „podporované bydlení“ (celkem 38krát). Na dalších místech v celkovém počtu voleb je: osobní asistence, sociální poradenství (obojí voleno 30krát) a domov pro seniory (28krát) Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 5.4.

Chybějící sociální služby na 1., 2. a 3. místě celkem (349 voleb)					
			%	%	
	Označení	Abs	z odpovědí případů		
	Sociální poradenství	1	30	8,6	17,9
	Sociálně zdravotní služby	2	14	4,0	8,3
	Sociální rehabilitace	3	12	3,4	7,1
	Osobní asistence	4	30	8,6	17,9
	Pečovatelská služba	5	7	2,0	4,2
	Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická činnost	6	4	1,1	2,4
	Služby rané péče	7	3	,9	1,8
	Podporované bydlení	8	38	10,9	22,6
	Ošetrovací služby	9	6	1,7	3,6
	Centra denních služeb	10	11	3,2	6,5
	Stacionáře denní a týdenní	11	8	2,3	4,8
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	12	13	3,7	7,7
	Domovy pro seniory	13	28	8,0	16,7
	Azylové domy	14	21	6,0	12,5
	Domy na půl cesty	15	8	2,3	4,8
	Chráněné bydlení	16	20	5,7	11,9
	Kontaktní centra	17	3	,9	1,8
	Telefonická krizová intervence	18	4	1,1	2,4
	Krizová pomoc	19	14	4,0	8,3
	Nízkoprahová denní centra	20	1	,3	,6
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	21	4	1,1	2,4
	Noclehárny	22	4	1,1	2,4
	Služby následné péče a doléčovací	23	19	5,4	11,3
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	24	22	6,3	13,1
	Terapeutické komunity	25	15	4,3	8,9
	Terénní programy	26	9	2,6	5,4
	Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	27	1	,3	,6
	Celkem odpovědi	349	100,0	207,7	
151 vynechaných údajů; 168 validních údajů					

Tabulka 5.4 Chybějící služby - součet voleb

5.1 SKUPINY A CHYBĚJÍCÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY

Chybějící sociální služby podle jednotlivých cílových skupin jsou uvedeny v tabulkách 5.1.1 až 5.1.9. Pro třídění druhého stupně byl použit součtový znak „chybějící služby“.

Děti a mládež

Nejčastěji byla volena služba „sociální poradenství“, dále „podporované bydlení“. Další služby viz tabulka 5.1.1.

Typy služeb	Volba	Počet voleb Celkem	Typy služeb	Volba	Počet voleb celkem
1. Sociální poradenství	5	30	15. Domy na půl cesty	0	8
2. Sociálně zdravotní služby	0	14	16. Chráněné bydlení	1	20
3. Sociální rehabilitace	0	12	17. Kontaktní centra	0	3
4. Osobní asistence	3	30	18. Telefonická krizová intervence	1	4
5. Pečovatelská služba	0	7	19. Krizová pomoc	1	14
6. Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	1	4	20. Nízkoprahová denní centra	0	1
7. Služby rané péče	1	3	21. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	4
8. Podporované bydlení	3	38	22. Noclehárny	0	4
9. Ošetřovací služby	0	6	23. Služby následné péče a doléčovací	0	19
10. Centra denních služeb	4	11	24. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2	22
11. Stacionáře denní a týdenní	2	8	25. Terapeutické komunity	1	15
12. Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	13	26. Terénní programy	2	9
13. Domovy pro seniory	0	28	27. Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	0	1
14. Azylové domy	0	21	28. Jiné		

Tabulka 5.1.1 Typy služeb

Osoby zdravotně postižené

Zdravotně postižené osoby nejčastěji volily službu „osobní asistence“, na dalším místě „podporované bydlení“. Další služby viz tabulka 5.1.2.

Typy služeb	Volba	Počet voleb Celkem	Typy služeb	Volba	Počet voleb celkem
1. Sociální poradenství	4	30	15. Domy na půl cesty	4	8
2. Sociálně zdravotní služby	4	14	16. Chráněné bydlení	3	20
3. Sociální rehabilitace	4	12	17. Kontaktní centra	0	3
4. Osobní asistence	14	30	18. Telefonická krizová intervence	1	4
5. Pečovatelská služba	2	7	19. Krizová pomoc	1	14
6. Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	2	4	20. Nízkoprahová denní centra	0	1

7. Služby rané péče	0	3	21. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	4
8. Podporované bydlení	7	38	22. Noclehárny	0	4
9. Ošetřovací služby		6	23. Služby následné péče a doléčovací	1	19
10. Centra denních služeb	0	11	24. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0	22
11. Stacionáře denní a týdenní	3	8	25. Terapeutické komunity	0	15
12. Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4	13	26. Terénní programy	1	9
13. Domovy pro seniory	3	28	27. Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	1	1
14. Azylové domy	1	21	28. Jiné	0	0

Tabulka 5.1.2 Typy služeb

Senioři

Senioři volili nejčastěji „domovy pro seniory“, dále „služby následné a doléčovací péče“. Další služby viz tabulka 5.1.3.

Typy služeb	Volba	Počet voleb Celkem	Typy služeb	Volba	Počet voleb celkem
1. Sociální poradenství	5	30	15. Domy na půl cesty	1	8
2. Sociálně zdravotní služby	4	14	16. Chráněné bydlení	0	20
3. Sociální rehabilitace	2	12	17. Kontaktní centra	0	3
4. Osobní asistence	5	30	18. Telefonická krizová intervence	0	4
5. Pečovatelská služba	3	7	19. Krizová pomoc	2	14
6. Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	1	4	20. Nízkoprahová denní centra	1	1
7. Služby rané péče	0	3	21. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	4
8. Podporované bydlení	0	38	22. Noclehárny	0	4
9. Ošetřovací služby	4	6	23. Služby následné péče a doléčovací	7	19
10. Centra denních služeb	2	11	24. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		22
11. Stacionáře denní a týdenní	0	8	25. Terapeutické komunity	0	15
12. Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1	13	26. Terénní programy	0	9
13. Domovy pro seniory	14	28	27. Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	0	1
14. Azylové domy	2	21	28. Jiné	0	0

Tabulka 5.1.3 Typy služeb

Osoby mentálně postižené

Mentálně postižené osoby volily nejčastěji služby „osobní asistence“, dále „podporované bydlení“. Další služby viz tabulka 5.1.4.

Typy služeb	Volba	Počet voleb Celkem	Typy služeb	Volba	Počet voleb celkem
1. Sociální poradenství	2	30	15. Domy na půl cesty	0	8
2. Sociálně zdravotní služby	1	14	16. Chráněné bydlení	4	20
3. Sociální rehabilitace	1	12	17. Kontaktní centra	0	3
4. Osobní asistence	5	30	18. Telefonická krizová intervence	0	4
5. Pečovatelská služba	1	7	19. Krizová pomoc	0	14
6. Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	0	4	20. Nízkoprahová denní centra	0	1
7. Služby rané péče	1	3	21. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	4
8. Podporované bydlení	4	38	22. Noclehárny	0	4
9. Ošetřovací služby	0	6	23. Služby následné péče a doléčovací	0	19
10. Centra denních služeb	2	11	24. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0	22
11. Stacionáře denní a týdenní	0	8	25. Terapeutické komunity	0	15
12. Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	13	26. Terénní programy	1	9
13. Domovy pro seniory	0	28	27. Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	0	1
14. Azylové domy	0	21	28. Jiné		

Tabulka 5.1.4 Typy služeb

Osoby s duševním onemocněním

Osoby s duševním onemocněním volily nejčastěji služby „sociální rehabilitace“, dále „sociální poradenství“. Další služby viz tabulka 5.1.5.

Typy služeb	Volba	Počet voleb Celkem	Typy služeb	Volba	Počet voleb celkem
1. Sociální poradenství	2	30	15. Domy na půl cesty	0	8
2. Sociálně zdravotní služby	1	14	16. Chráněné bydlení	1	20
3. Sociální rehabilitace	3	12	17. Kontaktní centra	0	3
4. Osobní asistence	0	30	18. Telefonická krizová intervence	0	4
5. Pečovatelská služba	0	7	19. Krizová pomoc	0	14
6. Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	0	4	20. Nízkoprahová denní centra	0	1
7. Služby rané péče	0	3	21. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	4
8. Podporované bydlení	1	38	22. Noclehárny	0	4
9. Ošetřovací služby	1	6	23. Služby následné péče a doléčovací	0	19
10. Centra denních služeb	0	11	24. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0	22

11. Stacionáře denní a týdenní	1	8	25. Terapeutické komunity	2	15
12. Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	13	26. Terénní programy	0	9
13. Domovy pro seniory	0	28	27. Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	0	1
14. Azylové domy	0	21	28. Jiné	0	0

Tabulka 5.1.5 Typy služeb

Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách

Osoby se závislostí volily nejčastěji „sociální poradenství“, „podporované bydlení“, chráněné bydlení a terapeutické komunity. Další služby viz tabulka 5.1.6.

Typy služeb	Volba	Počet voleb Celkem	Typy služeb	Volba	Počet voleb celkem
1. Sociální poradenství	4	30	15. Domy na půl cesty	0	8
2. Sociálně zdravotní služby	0	14	16. Chráněné bydlení	2	20
3. Sociální rehabilitace	0	12	17. Kontaktní centra	1	3
4. Osobní asistence	1	30	18. Telefonická krizová intervence	0	4
5. Pečovatelská služba		7	19. Krizová pomoc		14
6. Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba		4	20. Nízkoprahová denní centra	0	1
7. Služby rané péče	0	3	21. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	4
8. Podporované bydlení	3	38	22. Noclehárny	0	4
9. Ošetrovací služby	0	6	23. Služby následné péče a doléčovací	0	19
10. Centra denních služeb	1	11	24. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0	22
11. Stacionáře denní a týdenní	1	8	25. Terapeutické komunity	2	15
12. Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	13	26. Terénní programy	0	9
13. Domovy pro seniory	1	28	27. Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	0	1
14. Azylové domy	0	21	28. Jiné	0	0

Tabulka 5.1.6 Typy služeb

Etnické menšiny

Příslušníci etnických menšin volili nejčastěji „podporované bydlení“, „sociální poradenství“, „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „chráněné bydlení“. Další služby viz tabulka 5.1.7.

Typy služeb	Volba	Počet voleb Celkem	Typy služeb	Volba	Počet voleb celkem
1. Sociální poradenství	5	30	15. Domy na půl cesty	0	8
2. Sociálně zdravotní služby	1	14	16. Chráněné bydlení	3	20
3. Sociální rehabilitace	2	12	17. Kontaktní centra	0	3
4. Osobní asistence	0	30	18. Telefonická krizová intervence	0	4
5. Pečovatelská služba	0	7	19. Krizová pomoc	0	14

6. Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	0	4	20. Nízkoprahová denní centra	0	1
7. Služby rané péče	1	3	21. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	4
8. Podporované bydlení	7	38	22. Noclehárny	1	4
9. Ošetřovací služby	1	6	23. Služby následné péče a doléčovací	0	19
10. Centra denních služeb	0	11	24. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	4	22
11. Stacionáře denní a týdenní	0	8	25. Terapeutické komunity	0	15
12. Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3	13	26. Terénní programy	2	9
13. Domovy pro seniory	1	28	27. Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	0	1
14. Azylové domy	2	21	28. Jiné	0	0

Tabulka 5.1.7 Typy služeb

Osoby v přechodné krizi

Osoby v přechodné krizi volily nejčastěji „podporované bydlení“, dále „azylové domy“. Další služby viz tabulka 5.1.8.

Typy služeb	Volba	Počet voleb Celkem	Typy služeb	Volba	Počet voleb celkem
1. Sociální poradenství	1	30	15. Domy na půl cesty	0	8
2. Sociálně zdravotní služby	3	14	16. Chráněné bydlení	2	20
3. Sociální rehabilitace	0	12	17. Kontaktní centra	1	3
4. Osobní asistence	0	30	18. Telefonická krizová intervence	0	4
5. Pečovatelská služba	1	7	19. Krizová pomoc	1	14
6. Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	0	4	20. Nízkoprahová denní centra	0	1
7. Služby rané péče	0	3	21. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	4
8. Podporované bydlení	7	38	22. Noclehárny	1	4
9. Ošetřovací služby	0	6	23. Služby následné péče a doléčovací	3	19
10. Centra denních služeb	2	11	24. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1	22
11. Stacionáře denní a týdenní	0	8	25. Terapeutické komunity	2	15
12. Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3	13	26. Terénní programy	0	9
13. Domovy pro seniory	2	28	27. Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	0	1
14. Azylové domy	4	21	28. Jiné	0	0

Tabulka 5.1.8 Typy služeb

Ostatní populace

Skupina běžné populace volila nečastěji službu „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „azylové domy“ a další, viz tabulka 5.1.9.

Typy služeb	Volba	Počet voleb Celkem	Typy služeb	Volba	Počet voleb celkem
1. Sociální poradenství	9	30	15. Domy na půl cesty	3	8
2. Sociálně zdravotní služby	2	14	16. Chráněné bydlení	4	20
3. Sociální rehabilitace	0	12	17. Kontaktní centra	1	3
4. Osobní asistence	0	30	18. Telefonická krizová intervence	2	4
5. Pečovatelská služba	2	7	19. Krizová pomoc	9	14
6. Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	0	4	20. Nizkoprahová denní centra	0	1
7. Služby rané péče	0	3	21. Nizkoprahová zařízení pro děti a mládež	4	4
8. Podporované bydlení	6	38	22. Noclehárny	2	4
9. Ošetřovací služby	0	6	23. Služby následné péče a doléčovací	7	19
10. Centra denních služeb	0	11	24. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	15	22
11. Stacionáře denní a týdenní	1	8	25. Terapeutické komunity	9	15
12. Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2	13	26. Terénní programy	3	9
13. Domovy pro seniory	7	28	27. Azylové domy - domovy pro matky s dětmi	0	1
14. Azylové domy	11	21	28. Jiné	0	0

Tabulka 5.1.9 Typy služeb

6. PREFERENCE DRUHU POMOCI

Na dotaz, jaký druh pomoci respondenti upřednostňují, pokud jsou v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než polovina (58% ze 158) odpovědí byla, že preferují „domácí péči“. Na druhém místě se jednalo o „docházku do denního centra, denního stacionáře“ a „ústavní péči“ (viz tabulka 6.1).

Současné upřednostnění druhu pomoci:				
		Abs	%	Validní %
	Domácí péče	90	28,2	57,0
	Docházka do denního centra, denního stacionáře	27	8,5	17,1
	Chráněné bydlení	10	3,1	6,3
	Týdenní pobyty	1	,3	,6
	Ústavní péče	27	8,5	17,1
	Jiná možnost	3	,9	1,9
	Celkem	158	49,5	100,0
Vynechané údaje	9	161	50,5	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 6.1 Upřednostnění druhu pomoci

Na dotaz, jaký druh pomoci by respondenti upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, opět více než polovina (70% z 279) odpovědí byla, že by preferovali „domácí péči“. Na druhém místě se jednalo o „ústavní péči“, na třetím místě o „chráněné bydlení“. (Viz tabulka 6.1)

Potenciální upřednostnění druhu pomoci:				
		Abs	%	Validní %
	Domácí péče	195	61,1	69,9
	Docházka do denního centra, denního stacionáře	22	6,9	7,9
	Chráněné bydlení	26	8,2	9,3
	Týdenní pobyty	5	1,6	1,8
	Ústavní péče	27	8,5	9,7
	Asistenční služba	4	1,3	1,4
	Celkem	279	87,5	100,0
Vynechané údaje	9	40	12,5	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 6.2 Potenciální upřednostnění druhu pomoci

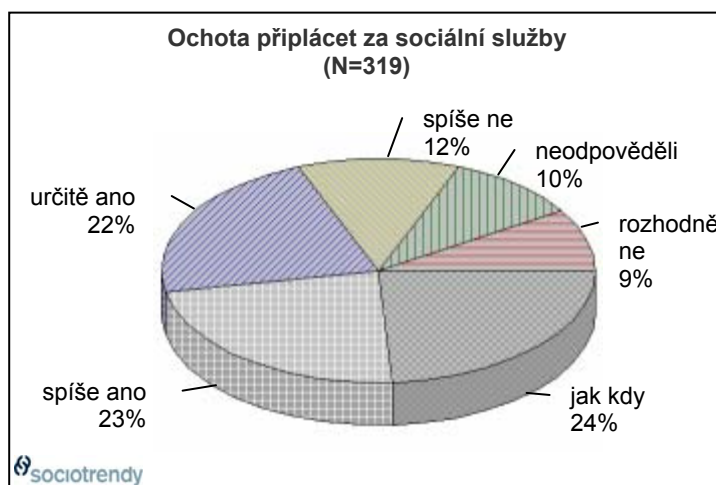
7. PLACENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Polovina dotázaných je „určitě“ či „spíše“ ochotna za sociální služby připlácet. 10% dotázaných neodpovědělo. Jednalo se však o respondenty ze skupiny „děti a mládež“, pro něž byla otázka irelevantní. Koeficient asymetrie $V=0,27$ poukazuje na celkovou pozitivní orientaci směrem k připlácení za sociální služby.) Viz tabulka 7.1 a grafy 7.1 a 7.2.

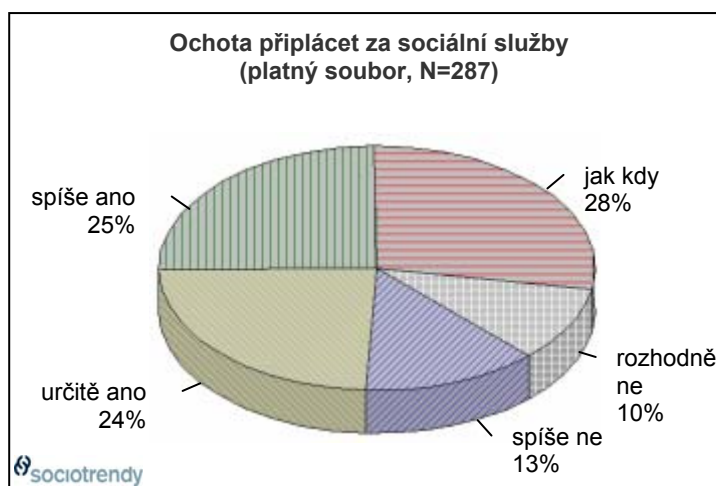
Ochota připlácet za sociální služby					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Určitě ano	70	21,9	24,4	24,4
	Spíše ano	72	22,6	25,1	49,5
	Jak kdy	79	24,8	27,5	77,0
	Spíše ne	37	11,6	12,9	89,9
	Rozhodně ne	29	9,1	10,1	100,0
	Celkem	287	90,0	100,0	
Vynechané údaje	9	32	10,0		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 7.1 Připlácení za služby

Částku, kterou by byli ochotni respondenti za sociální služby vydat, takřka čtvrtina dotázaných neuvědla. Většinou se jednalo o sdělení, že neví, za jaké služby by to bylo. Druh služeb záměrně uváděn nebyl. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od finančně náročných kurzů, až po jednoduché služby, jako je zajištění nákupu potravin.



Graf 7.1 Připlácení za služby



Graf 7.2 Připlácení za služby (validní soubor)

Celá čtvrtina dotázaných byla ochotna připlácet částku 100,- Kč, další třetina (34%) relevantních dotázaných do 500,- Kč. Průměrná částka, kterou by byli uživatelé ochotni za sociální služby zaplatit se pohybuje v kategorii „do 500,- Kč“. (Vážený průměr odpovídající kategoriím hodnot je 2,83).

Částka za připlácení služby (jakékoliv, nespecifikováno)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Méně než 50,-Kč	41	12,9	16,9	16,9
	Do 100,-Kč	61	19,1	25,2	42,1
	Do 500,-Kč	83	26,0	34,3	76,4
	Do 1000,-Kč	30	9,4	12,4	88,8
	Do 1500,-Kč	10	3,1	4,1	93,0
	1500,-Kč a více	17	5,3	7,0	100,0
	Celkem	242	75,9	100,0	
Vynechané údaje	9	77	24,1		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 7.2 Částka za připlácení služby

8. SPOKOJENOST S VYUŽÍVANÝMI SOCIÁLNÍMI SLUŽBAMI

Respondentům jsme položili dotaz na celkovou spokojenost s jednotlivými charakteristikami jimi používaných služeb (viz tabulka 5.1). Spokojenost byla „oznámkována“ tak, že byla volena „známka 1“, jestliže byli respondenti s odpovídající charakteristikou služeb velmi spokojeni. „Známku 5“ zahrli v případě, že byli velmi nespokojeni. Pokud uvedenou sociální službu nepoužívali, zahrli odpovídající možnost (kód 6).

Seznam všech charakteristik služeb a jejich spokojenost (po rekódování zdrojových dat na validní údaje tak, že ti, co službu nepoužívali, byli se souboru vynecháni) uvedeno v tabulce 8.1 Tato tabulka obsahuje „index spokojenosti“ jako vážený průměr odpovědí dotázaných. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím je pro respondenta potřeba více uspokojena.) Je souhrnnou tabulkou, která (po rekódování) sdružuje jednotlivé tabulky 8.2 až 8.13. Jsou uváděny i tabulky jednotlivé, neboť obsahují informaci o počtu respondentů, kteří službu s uvedenou charakteristikou nepoužívají.

Z tabulky 8.1 je zřejmé, že největší spokojenost je s dopravou do zařízení a s personálem zařízení.

	Minimum	Maximum	Index spokojenosti	N
spokojenost s odstraněním bariér	1	5	2,51	220
spokojenost s kapacitou zařízení	1	5	2,25	228
spokojenost s informovaností	1	5	2,25	205
spokojenost s provozem služeb	1	5	2,21	222
spokojenost s různorodostí služeb	1	5	2,2	182
spokojenost se způsobem léčby	1	5	2,17	174
spokojenost s finanční dostupností	1	5	2,17	203
spokojenost s dosahem v regionu	1	5	2,15	215
spokojenost s personálem	1	5	2,09	170
spokojenost s dopravou	1	5	2,07	218

Tabulka 8.1 Index spokojenosti se službami

spokojenost s dostupností finanční (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	80	25,1	34,5	34,5
	Celkově spíše spokojen(a)	55	17,2	23,7	58,2
	Celkově středně spokojen(a)	67	21,0	28,9	87,1
	Celkově spíše nespokojen(a)	4	1,3	1,7	88,8
	Celkově velmi nespokojen(a)	14	4,4	6,0	94,8
	Nepoužívá	12	3,8	5,2	100,0
	Celkem	232	72,7	100,0	
Vynechané údaje	9	87	27,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.2

Spokojenost s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	98	30,7	40,7	40,7
	Celkově spíše spokojen(a)	54	16,9	22,4	63,1
	Celkově středně spokojen(a)	53	16,6	22,0	85,1
	Celkově spíše nespokojen(a)	9	2,8	3,7	88,8

	Celkově velmi nespokojen(a)	14	4,4	5,8	94,6
	Nepoužívá	13	4,1	5,4	100,0
	Celkem	241	75,5	100,0	
Vynechané údaje	9	78	24,5		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.3

Spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	83	26,0	36,2	36,2
	Celkově spíše spokojen(a)	42	13,2	18,3	54,6
	Celkově středně spokojen(a)	55	17,2	24,0	78,6
	Celkově spíše nespokojen(a)	16	5,0	7,0	85,6
	Celkově velmi nespokojen(a)	9	2,8	3,9	89,5
	Nepoužívá	24	7,5	10,5	100,0
	Celkem	229	71,8	100,0	
Vynechané údaje	9	90	28,2		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.4

Spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	72	22,6	31,0	31,0
	Celkově spíše spokojen(a)	61	19,1	26,3	57,3
	Celkově středně spokojen(a)	68	21,3	29,3	86,6
	Celkově spíše nespokojen(a)	13	4,1	5,6	92,2
	Celkově velmi nespokojen(a)	8	2,5	3,4	95,7
	Nepoužívá	10	3,1	4,3	100,0
	Celkem	232	72,7	100,0	
Vynechané údaje	9	87	27,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.5

Spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)					
		Abs	%	Validní%	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	60	18,8	26,3	26,3
	Celkově spíše spokojen(a)	43	13,5	18,9	45,2
	Celkově středně spokojen(a)	57	17,9	25,0	70,2
	Celkově spíše nespokojen(a)	17	5,3	7,5	77,6
	Celkově velmi nespokojen(a)	5	1,6	2,2	79,8
	Nepoužívá	46	14,4	20,2	100,0
	Celkem	228	71,5	100,0	
Vynechané údaje	9	91	28,5		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.6

Spokojenost s odstraněním architektonických bariér					
		Abs	%	Validní%	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	55	17,2	24,1	24,1
	Celkově spíše spokojen(a)	23	7,2	10,1	34,2
	Celkově středně spokojen(a)	64	20,1	28,1	62,3
	Celkově spíše nespokojen(a)	16	5,0	7,0	69,3
	Celkově velmi nespokojen(a)	16	5,0	7,0	76,3
	Nepoužívá	54	16,9	23,7	100,0
	Celkem	228	71,5	100,0	
Vynechané údaje	9	91	28,5		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.7

Spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	60	18,8	26,2	26,2
	Celkově spíše spokojen(a)	43	13,5	18,8	45,0
	Celkově středně spokojen(a)	57	17,9	24,9	69,9
	Celkově spíše nespokojen(a)	17	5,3	7,4	77,3
	Celkově velmi nespokojen(a)	5	1,6	2,2	79,5
	Nepoužívá	47	14,7	20,5	100,0
	Celkem	229	71,8	100,0	
Vynechané údaje	9	90	28,2		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.8

Spokojenost s odstraněním architektonických bariér					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	54	16,9	23,7	23,7
	Celkově spíše spokojen(a)	23	7,2	10,1	33,8
	Celkově středně spokojen(a)	64	20,1	28,1	61,8
	Celkově spíše nespokojen(a)	16	5,0	7,0	68,9
	Celkově velmi nespokojen(a)	16	5,0	7,0	75,9
	Nepoužívá	55	17,0	24,1	100,0
	Celkem	228	71,5	100,0	
Vynechané údaje	9	91	28,5		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.9

Spokojenost s různorodostí, tj. nabídkou soc. služeb					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	78	24,5	33,5	33,5
	Celkově spíše spokojen(a)	40	12,5	17,2	50,6
	Celkově středně spokojen(a)	64	20,1	27,5	78,1
	Celkově spíše nespokojen(a)	9	2,8	3,9	82,0
	Celkově velmi nespokojen(a)	12	3,8	5,2	87,1
	Nepoužívá	30	9,4	12,9	100,0
	Celkem	233	73,0	100,0	
Vynechané údaje	9	86	27,0		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.10

Spokojenost s personálem, mezilidskými vztahy					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	89	27,9	37,4	37,4
	Celkově spíše spokojen(a)	53	16,6	22,3	59,7
	Celkově středně spokojen(a)	48	15,0	20,2	79,8
	Celkově spíše nespokojen(a)	15	4,7	6,3	86,1
	Celkově velmi nespokojen(a)	10	3,1	4,2	90,3
	Nepoužívá	23	7,2	9,7	100,0
	Celkem	238	74,6	100,0	
Vynechané údaje	9	81	25,4		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.11

Spokojenost se způsobem léčby					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	72	22,6	31,2	31,2
	Celkově spíše spokojen(a)	30	9,4	13,0	44,2
	Celkově středně spokojen(a)	44	13,8	19,0	63,2
	Celkově spíše nespokojen(a)	15	4,7	6,5	69,7
	Celkově velmi nespokojen(a)	9	2,8	3,9	73,6
	Nepoužívá	61	19,1	26,4	100,0
	Celkem	231	72,4	100,0	
Vynechané údaje	9	88	27,6		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.12

Spokojenost s informovaností o sociálních službách					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	75	23,5	31,4	31,4
	Celkově spíše spokojen(a)	48	15,0	20,1	51,5
	Celkově středně spokojen(a)	70	21,9	29,3	80,8
	Celkově spíše nespokojen(a)	16	5,0	6,7	87,4
	Celkově velmi nespokojen(a)	9	2,8	3,8	91,2
	Nepoužívá	21	6,6	8,8	100,0
	Celkem	239	74,9	100,0	
Vynechané údaje	9	80	25,1		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8.13

Celková spokojenost s charakteristikami zařízení uživatelů sociálních služeb podle jednotlivých cílových skupin, viz příloha, tabulky 72-81. Souhrnně z nich vyplývá:

Spokojenost s finanční dostupností:

Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení, děti a mládež, senioři a osoby s duševním onemocněním je oproti ostatním skupinám spíše spokojeno s finanční dostupností sociálních zařízení.

Více respondentů patřících do skupin osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách, etnické menšiny a osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám spíše nespokojeno s finanční dostupností sociálních zařízení.

Spokojenost s dopravou:

Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení, děti a mládež a senioři je oproti ostatním skupinám spíše spokojeno s dopravou do sociálních zařízení.

Více respondentů patřících do skupiny osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s dopravou do sociálních zařízení.

Spokojenost s dosahem v regionu:

Více respondentů patřících do skupiny senioři je oproti ostatním skupinám spíše spokojeno s dosahem sociálních zařízení v regionu.

Více respondentů patřících do skupiny osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s dosahem sociálních zařízení v regionu.

Spokojenost s provozem služeb:

Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení, senioři a osoby s duševním onemocněním je oproti ostatním skupinám velmi spokojeno s provozem sociálních služeb. Více respondentů patřících do skupiny osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s provozem sociálních služeb. Více respondentů patřících do skupin děti a mládež a etnické menšiny je oproti ostatním skupinám spíše nespokojeno s provozem sociálních služeb.

Spokojenost s kapacitou zařízení:

Více respondentů patřících do skupin etnické menšiny děti a osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám spíše nespokojeno s kapacitou zařízení sociálních služeb.

Spokojenost s odstraněním architektonických bariér:

Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení je oproti ostatním skupinám velmi nespokojeno s odstraňováním architektonických bariér.

Více respondentů patřících do skupin osob v přechodné krizi a děti a mládež je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s odstraňováním architektonických bariér.

Více respondentů patřících do skupin senioři a osoby s duševním onemocněním je oproti ostatním skupinám velmi nebo středně spokojeno s odstraněním architektonických bariér.

Spokojenost s různorodostí služeb:

Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení, senioři a osoby s duševním onemocněním je oproti ostatním skupinám velmi spokojeno s provozem sociálních služeb. Více respondentů patřících do skupiny osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s různorodostí služeb sociálních zařízení.

Více respondentů patřících do skupin osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách je oproti ostatním skupinám spíše nespokojeno s různorodostí služeb sociálních zařízení.

Spokojenost s personálem:

Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení, senioři a osoby s duševním onemocněním je oproti ostatním skupinám velmi nebo středně spokojeno s personálem sociálních služeb.

Více respondentů patřících do skupin etnické menšiny a osoby v přechodné krizi je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s personálem sociálních služeb.

Spokojenost se způsobem léčby:

Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení a senioři je oproti ostatním skupinám velmi nebo spíše spokojeno se způsobem léčby.

Spokojenost s informovaností:

Více respondentů patřících do skupin zdravotně postižení a senioři je oproti ostatním skupinám velmi spokojeno s informovaností o sociálních službách.

Více respondentů patřících do skupiny osoby děti a mládež, osoby v přechodné krizi a etnické menšiny je oproti ostatním skupinám středně spokojeno s informovaností o sociálních službách.

9. TYPY SLUŽEB, NA KTERÉ BY SE MĚLY SOCIÁLNÍ SLUŽBY MĚSTA OLOMOUCE ZAMĚŘIT

Na dotaz, na jaké tři typy sociálních služeb (uváděno podle pořadí důležitosti) by se měly sociální služby města Olomouce zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím výběru konkrétních služeb na prvním, druhém a třetím místě ze seznamu služeb, který je uveden v tabulce 9.1.

Na prvním pořadí dotázaní volili nejčastěji „podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.)“, dále „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“, „zajištění péče o dlouhodobě nemocné“ a „podporované zaměstnávání“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.1.

Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit - první pořadí:				
		Abs	%	Validní %
	Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.)	53	16,6	18,6
	Na zprostředkování společenských kontaktů (na zájmové skupiny, společníky, kluby apod.)	13	4,1	4,6
	Na odstraňování architektonických bariér	18	5,6	6,3
	Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	30	9,4	10,5
	Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné, např. po úrazu apod.	11	3,4	3,9
	Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	6	1,9	2,1
	Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	8	2,5	2,8
	Na vytváření chráněných dílen	3	,9	1,1
	Na podporované zaměstnávání	23	7,2	8,1
	Na doprovázení při vyhledávání práce	2	,6	,7
	Rozšíření kontaktních center pro drogově závislé	3	,9	1,1
	Rozšíření terapeutických komunit	3	,9	1,1
	Na nabídku léčebných pobytů z různých oblastí (zdravotnictví, školství)	4	1,3	1,4
	Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	5	1,6	1,8
	Na rozšíření informovanosti o oblastech ohrožujících lidské zdraví (např. o protidrogovou prevenci)	5	1,6	1,8
	Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám (např. zdraví, právní poradenství, poradenství s výchovou dětí, vedení domácnosti, učení dítěte)	8	2,5	2,8
	Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	24	7,5	8,4
	Na zajištění možností se celoživotně vzdělávat	2	,6	,7
	Rozšíření nabídky pro využití volného času během prázdnin	2	,6	,7
	Na větší výběr různých typů ozdravných pobytů	2	,6	,7
	Na zlepšení služeb rané péče	1	,3	,4
	Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení (ve školách, družinách)	8	2,5	2,8
	Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu (svátky apod.)	2	,6	,7
	Na rozšíření chráněného bydlení	8	2,5	2,8
	Na zajištění programu protidrogové prevence pro rodiče dětí	1	,3	,4
	Na rozšíření informovanosti žáků o zdravotních, společenských a právních následcích zneužívání návykových látek	1	,3	,4
	Na rozšíření nabídek léčby závislostí na návykových látkách	2	,6	,7

	Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	2	,6	,7
	Na hlídání dětí (v době mateřské dovolené i později)	7	2,2	2,5
	Na spolupráci s jeslemi, mateřskými školami, školními družinami	2	,6	,7
	Na pomoc při vedení domácnosti	1	,3	,4
	Na poradenství, které se věnuje získání bytu (např. pro matky samoživitelky, malé rodiny)	6	1,9	2,1
	Na společné programy pro rodiče a děti	1	,3	,4
	Na vytvoření denních center pro děti (dětské koutky např. na sídlišti)	3	,9	1,1
	Na rozšíření kulturních akcí	4	1,3	1,4
	Na rozšíření sportovních akcí	8	2,5	2,8
	Podporované bydlení	2	,6	,7
	Zřízení školky pro zrakově postižené	1	,3	,4
	Celkem	285	89,3	100,0
Vynechané údaje	99	34	10,7	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 9.1 Typy služeb - 1. pořadí

Na druhém pořadí bylo nejčastěji voleno „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“, dále „zprostředkování společenských kontaktů (na zájmové skupiny, spolčníky, kluby apod.)“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.2.

Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit - druhé pořadí:				
		Abs	%	Validní %
	Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.)	5	1,6	1,9
	Na zprostředkování společenských kontaktů (na zájmové skupiny, spolčníky, kluby apod.)	20	6,3	7,4
	Na odstraňování architektonických bariér	13	4,1	4,8
	Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	29	9,1	10,7
	Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné, např. po úrazu apod.	18	5,6	6,7
	Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	8	2,5	3,0
	Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	9	2,8	3,3
	Na vytváření chráněných dílen	6	1,9	2,2
	Na podporované zaměstnávání	19	6,0	7,0
	Na doprovázení při vyhledávání práce	9	2,8	3,3
	Rozšíření kontaktních center pro drogově závislé	1	,3	,4
	Rozšíření terapeutických komunit	2	,6	,7
	Na nabídku léčebných pobytů z různých oblastí (zdravotnictví, školství)	4	1,3	1,5
	Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	8	2,5	3,0
	Na rozšíření informovanosti o oblastech ohrožujících lidské zdraví (např. o protidrogovou prevenci)	8	2,5	3,0
	Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám (např. zdraví, právní poradenství, poradenství s výchovou dětí, vedení domácnosti, učení dítěte)	7	2,2	2,6
	Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	13	4,1	4,8
	Na zajištění možnosti se celoživotně vzdělávat	5	1,6	1,9
	Na vybudování prostor pro rekreační sportovní činnosti	3	,9	1,1
	Na větší výběr různých typů ozdravných pobytů	2	,6	,7
	Na zlepšení služeb rané péče	1	,3	,4
	Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení (ve	7	2,2	2,6

	školách, družinách)			
	Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu (svátky apod.)	7	2,2	2,6
	Na rozšíření chráněného bydlení	5	1,6	1,9
	Na zajištění programu protidrogové prevence pro rodiče dětí	1	,3	,4
	Na rozšíření informovanosti žáků o zdravotních, společenských a právních následcích zneužívání návykových látek	8	2,5	3,0
	Na rozšíření nabídek léčby závislostí na návykových látkách	3	,9	1,1
	Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	4	1,3	1,5
	Na hlídání dětí (v době mateřské dovolené i později)	3	,9	1,1
	Na spolupráci s jeslemi, mateřskými školami, školními družinami	3	,9	1,1
	Na pomoc při vedení domácnosti	1	,3	,4
	Na poradenství, které se věnuje získání bytu (např. pro matky samoživitelky, malé rodiny)	12	3,8	4,4
	Na společné programy pro rodiče a děti	7	2,2	2,6
	Na vytvoření denních center pro děti (dětské koutky např. na sídlišti)	3	,9	1,1
	Na rozšíření kulturních akcí	7	2,2	2,6
	Na rozšíření sportovních akcí	5	1,6	1,9
	Na rozšíření klubových činností	2	,6	,7
	Podporované bydlení	2	,6	,7
	Celkem	270	84,6	100,0
Vynechané údaje	99	49	15,4	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 9.2 Typy služeb - 2. pořadí

Na třetím pořadí bylo nejčastěji voleno „odstraňování architektonických bariér“, „zajištění péče o dlouhodobě nemocné“, „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“ dále „na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.)“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.3.

Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit - třetí pořadí:				
		Abs	%	Validní %
	Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.)	15	4,7	6,3
	Na zprostředkování společenských kontaktů (na zájmové skupiny, spolčeniky, kluby apod.)	4	1,3	1,7
	Na odstraňování architektonických bariér	26	8,2	10,9
	Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	16	5,0	6,7
	Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné, např. po úrazu apod.	5	1,6	2,1
	Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	8	2,5	3,3
	Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	13	4,1	5,4
	Na vytváření chráněných dílen	7	2,2	2,9
	Na podporované zaměstnávání	4	1,3	1,7
	Na doprovázení při vyhledávání práce	2	,6	,8
	Rozšíření kontaktních center pro drogově závislé	2	,6	,8
	Rozšíření terapeutických komunit	1	,3	,4
	Na nabídku léčebných pobytů z různých oblastí (zdravotnictví, školství)	4	1,3	1,7
	Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	12	3,8	5,0
	Na rozšíření informovanosti o oblastech ohrožujících lidské zdraví	3	,9	1,3

	(např. o protidrogovou prevenci)			
	Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám(např. zdraví, právní poradenství, poradenství s výchovou dětí, vedení domácnosti, učení dítěte)	5	1,6	2,1
	Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	19	6,0	7,9
	Na zajištění možnosti se celoživotně vzdělávat	8	2,5	3,3
	Rozšíření nabídky pro využití volného času během prázdnin	4	1,3	1,7
	Na vybudování prostor pro rekreační sportovní činnosti	2	,6	,8
	Na větší výběr různých typů ozdravných pobytů	3	,9	1,3
	Na zlepšení služeb rané péče	1	,3	,4
	Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení (ve školách, družinách)	7	2,2	2,9
	Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	6	1,9	2,5
	Na rozšíření chráněného bydlení	8	2,5	3,3
	Na rozšíření informovanosti žáků o zdravotních, společenských a právních následcích zneužívání návykových látek	8	2,5	3,3
	Na rozšíření nabídek léčby závislostí na návykových látkách	4	1,3	1,7
	Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	3	,9	1,3
	Na hlídání dětí (v době mateřské dovolené i později)	1	,3	,4
	Na spolupráci s jeslemi, mateřskými školami, školními družinami	1	,3	,4
	Na pomoc při vedení domácnosti	3	,9	1,3
	Na poradenství, které se věnuje získání bytu (např. pro matky samoživitelky, malé rodiny)	7	2,2	2,9
	Na společné programy pro rodiče a děti	3	,9	1,3
	Na vytvoření denních center pro děti (dětské koutky např. na sídlišti)	8	2,5	3,3
	Na rozšíření kulturních akcí	4	1,3	1,7
	Na rozšíření sportovních akcí	2	,6	,8
	Na rozšíření klubových činností	6	1,9	2,5
	Podporované bydlení	2	,6	,8
	Denní centra pro seniory	2	,6	,8
	Celkem	239	74,9	100,0
Vynechané údaje	99	80	25,1	
Celkem		319	100,0	

Tabulka 9.3 Typy služeb - 3. pořadí

Požadované sociální služby - součet voleb

Součtový znak „požadované sociální služby“ vznikl součtem tří výše uvedených tabulek (9.1, 9.2a 9.3) a má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 794 voleb. Nejčastěji bylo volena „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.)“ (celkem 73krát). Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.4.

Požadované sociální služby na 1., 2. a 3. místě celkem (794 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí případů	
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	73	9,2	25,6
Na zprostředkování společenských kontaktů	2	37	4,7	13,0
Na odstraňování architektonických bariér	3	57	7,2	20,0
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení)	4	75	9,4	26,3
Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné	5	34	4,3	11,9
Programy na podporu pracovních návyků	6	22	2,8	7,7
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	30	3,8	10,5
Na vytváření chráněných dílen	8	16	2,0	5,6
Na podporované zaměstnávání	9	46	5,8	16,1
Na doprovázení při vyhledávání práce	10	13	1,6	4,6
Rozšíření kontaktních center pro drogově závislé	11	6	,8	2,1
Rozšíření terapeutických komunit	12	6	,8	2,1
Na nabídku léčebných pobytů z různých oblastí (zdravotnictví, školství)	13	12	1,5	4,2
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	25	3,1	8,8
Na rozšíření informovanosti o oblastech ohrožujících lidské zdraví (např. o protidrogovou prevenci)	15	16	2,0	5,6
Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám (např. zdraví, právní poradenství, poradenství s výchovou dětí, vedení domácnosti, učení dítěte)	16	20	2,5	7,0
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	56	7,1	19,6
Na zajištění možnosti se celoživotně vzdělávat	18	15	1,9	5,3
Rozšíření nabídky pro využití volného času	19	6	,8	2,1
Na vybudování prostor pro rekreační sport	20	5	,6	1,8
Na větší výběr různých typů ozdravných pobytů	21	7	,9	2,5

Na zlepšení služeb rané péče	22	3	,4	1,1
Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení (ve školách, družinách)	23	22	2,8	7,7
Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	24	15	1,9	5,3
Na rozšíření chráněného bydlení	25	21	2,6	7,4
Na zajištění programu protidrogové prevence	27	2	,3	,7
Na rozšíření informovanosti žáků o zdrav	28	17	2,1	6,0
Na rozšíření nabídek léčby závislostí	29	9	1,1	3,2
Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	30	9	1,1	3,2
Na hlídání dětí (v době mateřské dovolené)	31	11	1,4	3,9
Na spolupráci s jeslemi, mateřskými školami	32	6	,8	2,1
Na pomoc při vedení domácnosti	33	5	,6	1,8
Na poradenství, které se věnuje získání bytu (např.pro matky samoživitelky apod.)	34	25	3,1	8,8
Na společné programy pro rodiče a děti	35	11	1,4	3,9
Na vytvoření denních center pro děti	36	14	1,8	4,9
Na rozšíření kulturních akcí	37	15	1,9	5,3
Na rozšíření sportovních akcí	38	15	1,9	5,3
Na rozšíření klubových činností	39	8	1,0	2,8
Podporované bydlení	40	6	,8	2,1
Denní centra pro seniory	41	2	,3	,7
Zřízení školky pro zrakově postižené	42	1	,1	,4
Celkem odpovědi	794	100,0	278,6	
34 vynechaných případů; 285 validních případů				

Tabulka 9.4 Typy služeb - součet voleb

9.1 SKUPINY A TYPY SLUŽEB, NA KTERÉ BY SE MĚLY SOCIÁLNÍ SLUŽBY MĚSTA OLOMOUCE ZAMĚŘIT

Požadované sociální služby podle jednotlivých cílových skupin jsou uvedeny v tabulkách 9.5 až 9.15. Pro třídění druhého stupně byl použit součtový znak „požadované sociální služby“.

Děti a mládež

Celkem bylo realizováno 59 voleb. Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji „zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení (ve školách, družinách)“, „odstraňování architektonických bariér“, „vytváření chráněných dílen“ a „zajištění možnosti se celoživotně vzdělávat“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.5.

Požadované sociální služby na 1.,2.a 3. místě celkem (59 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí případů	
Požadované sociální služby na 1.,2.a 3. místě celkem (794 voleb)				
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	2	3,4	9,5
Na zprostředkování společenských kontaktů	2	3	5,1	14,3
Na odstraňování architektonických bariér	3	7	11,9	33,3
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	2	3,4	9,5
Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	6	3	5,1	14,3
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	3	5,1	14,3
Na vytváření chráněných dílen	8	4	6,8	19,0
Na podporované zaměstnávání	9	1	1,7	4,8
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	1	1,7	4,8
Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám	16	3	5,1	14,3
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	3	5,1	14,3
Na zajištění možnosti se celoživotně vzdělávat	18	4	6,8	19,0
Rozšíření nabídky pro využití volného času	19	2	3,4	9,5
Na větší výběr různých typů ozdravných pobytů	21	1	1,7	4,8
Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení (ve školách apod.)	23	9	15,3	42,9
Na rozšíření chráněného bydlení	25	2	3,4	9,5
Na rozšíření informovanosti žáků o zdravotních, společenských a právních následcích zneužívání návykových látek	28	3	5,1	14,3
Na rozšíření nabídek léčby závislostí na Návykových látkách	29	1	1,7	4,8
Na pomoc při vedení domácnosti	33	1	1,7	4,8
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	34	1	1,7	4,8
Na společné programy pro rodiče a děti	35	1	1,7	4,8
Na rozšíření sportovních akcí	38	1	1,7	4,8
Na rozšíření klubových činností	39	1	1,7	4,8
		-----	-----	-----
	Celkem odpovědi	59	100,0	281,0

31vynechaných případů; 21 validních případů

Tabulka 9. 5 Typy služeb

Zrakově postižené osoby

Osoby zrakově postižené realizovaly 36 voleb. Volily nejčastěji „odstraňování architektonických bariér“. Další vyžadovanou sociální službou je „zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení (ve školách, družinách)“, „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“ a „vytváření chráněných dílen“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.6.

Požadované sociální služby na 1.,2.a 3. místě celkem (36 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí případů	
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	3	8,3	23,1
Na zprostředkování společenských kontaktů	2	1	2,8	7,7
Na odstraňování architektonických bariér	3	9	25,0	69,2
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení Kriminalitou)	4	2	5,6	15,4
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	1	2,8	7,7
Na vytváření chráněných dílen	8	3	8,3	23,1
Na podporované zaměstnávání	9	2	5,6	15,4
Na doprovázení při vyhledávání práce	10	1	2,8	7,7
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	1	2,8	7,7
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	2	5,6	15,4
Na vybudování prostor pro rekreační sport	20	1	2,8	7,7
Na zlepšení služeb rané péče	22	1	2,8	7,7
Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení	23	4	11,1	30,8
Na rozšíření chráněného bydlení	25	2	5,6	15,4
Na pomoc při vedení domácnosti	33	1	2,8	7,7
Na rozšíření klubových činností	39	1	2,8	7,7
Zřízení školky pro zrakově postižené	42	1	2,8	7,7
		-----	-----	-----
	Celkem odpovědí	36	100,0	276,9

0 vynechaných případů; 13 validních případů

Tabulka 9.6 Typy služeb

Sluchově postižené osoby

Respondenti realizovali 21 voleb. Na prvním místě vyžadují sociální službu „poradenství, které se věnuje získání zaměstnání“, dále „odstraňování architektonických bariér“ a „podporované zaměstnávání“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.7.

Požadované sociální služby na 1.,2.a 3. místě celkem (21 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí případů	
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	3	14,3	42,9
Na odstraňování architektonických bariér	3	4	19,0	57,1
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	1	4,8	14,3

Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	6	1	4,8	14,3
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	5	23,8	71,4
Na vytváření chráněných dílen	8	1	4,8	14,3
Na podporované zaměstnávání	9	4	19,0	57,1
Na doprovázení při vyhledávání práce	10	1	4,8	14,3
Rozšíření terapeutických komunit	12	1	4,8	14,3
		-----	-----	-----
Celkem odpovědi		21	100,0	300,0

0 vynechaných případů; 7 validních případů

Tabulka 9.7 Typy služeb

Tělesně postižené osoby

Celkem bylo realizováno 55 voleb. Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji službu „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“, „odstraňování architektonických bariér“, „zajištění bezpečí“ a „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.8.

Požadované sociální služby na 1., 2. a 3. místě celkem (55 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí případů	
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	12	21,8	60,0
Na zprostředkování společenských kontaktů	2	2	3,6	10,0
Na odstraňování architektonických bariér	3	11	20,0	55,0
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	5	9,1	25,0
Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné	5	1	1,8	5,0
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	1	1,8	5,0
Na vytváření chráněných dílen	8	2	3,6	10,0
Na podporované zaměstnávání	9	2	3,6	10,0
Na nabídku léčebných pobytů z různých oblastí	13	1	1,8	5,0
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	1	1,8	5,0
Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám	16	1	1,8	5,0
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	1	1,8	5,0
Na zajištění možnosti se celoživotně vzdělávat	18	1	1,8	5,0
Na větší výběr různých typů ozdravných pobytů	21	2	3,6	10,0
Na zlepšení služeb rané péče	22	1	1,8	5,0
Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení	23	2	3,6	10,0
Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	24	5	9,1	25,0
Na rozšíření chráněného bydlení	25	1	1,8	5,0
Na spolupráci s jeslemi, mateřskými školami	32	1	1,8	5,0
Na pomoc při vedení domácnosti	33	1	1,8	5,0

Na společné programy pro rodiče a děti	35	1	1,8	5,0
		-----	-----	-----
Celkem odpovědi		55	100,0	275,0

0 vynechaných případů; 20 validních případů

Tabulka 9.8 Typy služeb

Osoby s kombinovaným postižením

Respondenti s kombinovaným postižením realizovali 31 voleb. Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji „odstraňování architektonických bariér“ a „poradenství, které se věnuje speciálním problematikám (např. zdraví, právní poradenství, poradenství s výchovou“. Dále se jednalo o požadavek „podporovaného zaměstnávání“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.9.

Požadované sociální služby na 1.,2.a 3. místě celkem (31 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědi případů	
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	1	3,2	8,3
Na zprostředkování společenských kontaktů	2	1	3,2	8,3
Na odstraňování architektonických bariér	3	5	16,1	41,7
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	1	3,2	8,3
Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	6	2	6,5	16,7
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	2	6,5	16,7
Na podporované zaměstnávání	9	3	9,7	25,0
Na nabídku léčebných pobytů z různých oblastí	13	2	6,5	16,7
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	1	3,2	8,3
Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám	16	5	16,1	41,7
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	2	6,5	16,7
Na větší výběr různých typů ozdravných pobytů	21	1	3,2	8,3
Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení	23	2	6,5	16,7
Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	24	1	3,2	8,3
Na rozšíření chráněného bydlení	25	1	3,2	8,3
Na společné programy pro rodiče a děti	35	1	3,2	8,3
		-----	-----	-----
Celkem odpovědi		31	100,0	258,3

0 vynechaných případů; 12 validních případů

Tabulka 9.9 Typy služeb

Senioři

Senioři realizovali celkem 127 voleb. Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“. Dále volili „odstraňování architektonických bariér“ a „rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.10.

Požadované sociální služby na 1., 2. a 3. místě celkem (127 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí případů	
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	9	7,1	20,0
Na zprostředkování společenských kontaktů	2	4	3,1	8,9
Na odstraňování architektonických bariér	3	18	14,2	40,0
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	26	20,5	57,8
Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné	5	14	11,0	31,1
Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	6	2	1,6	4,4
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	1	,8	2,2
Na nabídku léčebných pobytů z různých oblastí	13	2	1,6	4,4
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	6	4,7	13,3
Na rozšíření informovanosti o oblastech ohrožujících lidské zdraví	15	2	1,6	4,4
Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám	16	1	,8	2,2
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	23	18,1	51,1
Na větší výběr různých typů ozdravných pobytů	21	2	1,6	4,4
Na zlepšení služeb rané péče	22	1	,8	2,2
Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	24	5	3,9	11,1
Na rozšíření chráněného bydlení	25	3	2,4	6,7
Na rozšíření informovanosti žáků o zdravotních, společenských a právních následcích zneužívání návykových látek	28	2	1,6	4,4
Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	30	1	,8	2,2
Na pomoc při vedení domácnosti	33	1	,8	2,2
Na společné programy pro rodiče a děti	35	1	,8	2,2
Na rozšíření kulturních akcí	37	1	,8	2,2
Na rozšíření klubových činností	39	1	,8	2,2
Denní centra pro seniory	41	1	,8	2,2
		-----	-----	-----
	Celkem odpovědí	127	100,0	282,2

1 vynechaných případů; 45 validních případů

Tabulka 9.10 Typy služeb

Osoby mentálně postižené

Celkem bylo realizováno 56 voleb. Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji službu „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“ a „rozšíření chráněného bydlení“. Dále se jednalo o „rozšíření informovanosti o sociálních službách“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.11.

Požadované sociální služby na 1.,2.a 3. místě celkem (56 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí	případů
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	6	10,7	31,6
Na zprostředkování společenských kontakt	2	3	5,4	15,8
Na odstraňování architektonických bariér	3	4	7,1	21,1
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	1	1,8	5,3
Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné	5	1	1,8	5,3
Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	6	2	3,6	10,5
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	2	3,6	10,5
Na vytváření chráněných dílen	8	2	3,6	10,5
Na podporované zaměstnávání	9	4	7,1	21,1
Na nabídku léčebných pobytů z různých oblastí	13	1	1,8	5,3
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	5	8,9	26,3
Na rozšíření informovanosti o oblastech ohrožujících lidské zdraví	15	2	3,6	10,5
Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám	16	1	1,8	5,3
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	1	1,8	5,3
Na zajištění možnosti se celoživotně vzdělávat	18	4	7,1	21,1
Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení	23	4	7,1	21,1
Na rozšíření chráněného bydlení	25	6	10,7	31,6
Na hlídání dětí (v době mateřské dovolené)	31	1	1,8	5,3
Na vytvoření denních center pro děti	36	1	1,8	5,3
Na rozšíření sportovních akcí	38	2	3,6	10,5
Na rozšíření klubových činností	39	1	1,8	5,3
Podporované bydlení	40	2	3,6	10,5
		-----	-----	-----
	Celkem odpovědi	56	100,0	294,7

0 vynechaných případů; 19 validních případů

Tabulka 9.11 Typy služeb

Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách

Respondenti celkem realizovali 32 voleb. Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji „rozšíření kontaktních center pro drogově závislé“, „rozšíření nabídek léčby závislostí“ a „rozšíření nabídky v možnostech stravování“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.12.

Požadované sociální služby na 1.,2.a 3. místě celkem (32 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí	případů
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	1	3,1	8,3
Na zprostředkování společenských kontakt	2	1	3,1	8,3

Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	1	3,1	8,3
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	1	3,1	8,3
Na podporované zaměstnávání	9	1	3,1	8,3
Na doprovázení při vyhledávání práce	10	1	3,1	8,3
Rozšíření kontaktních center pro drogově	11	5	15,6	41,7
Rozšíření terapeutických komunit	12	1	3,1	8,3
Na rozšíření informovanosti o oblastech ohrožujících lidské zdraví	15	1	3,1	8,3
Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám	16	2	6,3	16,7
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	1	3,1	8,3
Na větší výběr různých typů ozdravných p	21	1	3,1	8,3
Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení	23	1	3,1	8,3
Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	24	1	3,1	8,3
Na rozšíření chráněného bydlení	25	1	3,1	8,3
Na rozšíření nabídek léčby závislostí na návykových látkách	29	4	12,5	33,3
Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	30	4	12,5	33,3
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	34	3	9,4	25,0
Na rozšíření kulturních akcí	37	1	3,1	8,3
		-----	-----	-----
		Celkem odpovědi	32	100,0
			266,7	

0 vynechaných případů; 12 validních případů

Tabulka 9.12 Typy služeb

Etnické menšiny

Celkem bylo realizováno 58 voleb. Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji službu „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“, dále „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“ a „podporované zaměstnávání“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.13.

Požadované sociální služby na 1., 2. a 3. místě celkem (58 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí případů	
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	8	13,8	38,1
Na zprostředkování společenských kontaktů	2	4	6,9	19,0
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	7	12,1	33,3
Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné	5	3	5,2	14,3
Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	6	5	8,6	23,8
Na podporované zaměstnávání	9	6	10,3	28,6
Na doprovázení při vyhledávání práce	10	2	3,4	9,5
Na nabídku léčebných pobytných z různých oblastí	13	2	3,4	9,5
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	1	1,7	4,8

Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám	16	2	3,4	9,5
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	4	6,9	19,0
Na zajištění možnosti se celoživotně vzdělávat	18	3	5,2	14,3
Na větší výběr různých typů ozdravných pobytů	21	1	1,7	4,8
Na rozšíření chráněného bydlení	25	1	1,7	4,8
Na zajištění programu protidrogové prevence	27	1	1,7	4,8
Na rozšíření nabídek léčby závislostí na návykových látkách	29	1	1,7	4,8
Na hlídání dětí (v době mateřské dovolené)	31	1	1,7	4,8
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	34	1	1,7	4,8
Na společné programy pro rodiče a děti	35	1	1,7	4,8
Na vytvoření denních center pro děti	36	1	1,7	4,8
Na rozšíření kulturních akcí	37	2	3,4	9,5
Na rozšíření klubových činností	39	1	1,7	4,8
		-----	-----	-----
Celkem odpovědi		58	100,0	276,2

0 vynechaných případů; 21 validních případů

Tabulka 9.13 Typy služeb

Osoby v přechodné krizi

Osoby v přechodné krizi celkem realizovaly 63 voleb. Na prvním místě volily nejčastěji službu „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“ a „podporované zaměstnávání“. Další pořadí patřilo službě „zprostředkování společenských kontaktů“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.14.

Požadované sociální služby na 1., 2. a 3. místě celkem (63 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí případů	
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	7	11,1	28,0
Na zprostředkování společenských kontaktů	2	6	9,5	24,0
Na odstraňování architektonických bariér	3	1	1,6	4,0
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	5	7,9	20,0
Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné	5	1	1,6	4,0
Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	6	3	4,8	12,0
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	3	4,8	12,0
Na vytváření chráněných dílen	8	2	3,2	8,0
Na podporované zaměstnávání	9	7	11,1	28,0
Na doprovázení při vyhledávání práce	10	1	1,6	4,0
Rozšíření terapeutických komunit	12	1	1,6	4,0
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	5	7,9	20,0
Na rozšíření informovanosti o oblastech ohrožujících lidské zdraví	15	1	1,6	4,0
Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám	16	1	1,6	4,0

Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	3	4,8	12,0
Na vybudování prostor pro rekreační sport	20	1	1,6	4,0
Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	24	1	1,6	4,0
Na rozšíření chráněného bydlení	25	1	1,6	4,0
Na rozšíření informovanosti žáků o zdravotních, společenských a právních následcích zneužívání návykových látek	28	1	1,6	4,0
Na rozšíření nabídek léčby závislostí na návykových látkách	29	1	1,6	4,0
Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	30	1	1,6	4,0
Na spolupráci s jeslemi, mateřskými školami	32	1	1,6	4,0
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	34	3	4,8	12,0
Na rozšíření kulturních akcí	37	3	4,8	12,0
Na rozšíření sportovních akcí	38	1	1,6	4,0
Podporované bydlení	40	2	3,2	8,0
		-----	-----	-----
Celkem odpovědí		63	100,0	252,0

0 vynechaných případů; 25 validních případů

Tabulka 9.14 Typy služeb

Ostatní populace

Respondenti běžné populace realizovali celkem 232 voleb. Na prvním místě dotázaní volili nejčastěji „zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)“, na druhém místě volili službu „podpora soběstačnosti v přirozeném prostředí“ na třetím místě „poradenství, které se věnuje získání zaměstnání“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.15.

Požadované sociální služby na 1., 2. a 3. místě celkem (232 voleb)				
			%	%
	Označení	Abs	z odpovědí případů	
Na podporu soběstačnosti v přirozeném prostředí	1	20	8,6	24,4
Na zprostředkování společenských kontaktů	2	9	3,9	11,0
Na odstraňování architektonických bariér	3	1	,4	1,2
Na zajištění bezpečí (zamezení ohrožení kriminalitou)	4	21	9,1	25,6
Rozšíření programů následné péče pro dlouhodobě nemocné	5	10	4,3	12,2
Programy na podporu pracovních návyků a zvyšování možností k získání práce	6	3	1,3	3,7
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	7	10	4,3	12,2
Na vytváření chráněných dílen	8	3	1,3	3,7
Na podporované zaměstnávání	9	13	5,6	15,9
Na doprovázení při vyhledávání práce	10	5	2,2	6,1
Rozšíření kontaktních center pro drogově závislé	11	1	,4	1,2
Rozšíření terapeutických komunit	12	2	,9	2,4
Na nabídku léčebných pobytů z různých oblastí	13	4	1,7	4,9
Na rozšíření informovanosti o sociálních službách	14	5	2,2	6,1

Na rozšíření informovanosti o oblastech ohrožujících lidské zdraví	15	9	3,9	11,0
Na poradenství, které se věnuje speciálním problematikám	16	6	2,6	7,3
Na zajištění péče o dlouhodobě nemocné	17	14	6,0	17,1
Rozšíření nabídky pro využití volného času	19	4	1,7	4,9
Na vybudování prostor pro rekreační sport	20	2	,9	2,4
Na zajištění osobní asistence pro děti s různým druhem postižení	23	6	2,6	7,3
Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	24	2	,9	2,4
Na zajištění programu protidrogové prevence	27	1	,4	1,2
Na rozšíření informovanosti žáků o zdravotních, společenských a právních následcích zneužívání návykových látek	28	11	4,7	13,4
Na rozšíření nabídek léčby závislostí na návykových látkách	29	2	,9	2,4
Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	30	2	,9	2,4
Na hlídání dětí (v době mateřské dovolené)	31	9	3,9	11,0
Na spolupráci s jeslemi, mateřskými školami	32	3	1,3	3,7
Na poradenství, které se věnuje získání zaměstnání	34	17	7,3	20,7
Na společné programy pro rodiče a děti	35	7	3,0	8,5
Na vytvoření denních center pro děti (dětské koutky na sídlišti apod.)	36	12	5,2	14,6
Na rozšíření kulturních akcí	37	6	2,6	7,3
Na rozšíření sportovních akcí	38	8	3,4	9,8
Na rozšíření klubových činností	39	2	,9	2,4
Podporované bydlení	40	2	,9	2,4
		-----	-----	-----
		Celkem odpovědí	232	100,0
				282,9

2 vynechané případy; 82 validních případů

Tabulka 9.15 Typy služeb

TABULKOVÁ PŘÍLOHA

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	218	68,3	68,3	68,3
	Ne	101	31,7	31,7	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 1 Uživatel sociálních služeb

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Mobilní	253	79,3	79,3	79,3
	Částečně mobilní	40	12,5	12,5	91,8
	Imobilní	26	8,2	8,2	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 2 Mobilita

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Muž	157	49,2	49,2	49,2
	Žena	162	50,8	50,8	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 3 Pohlaví

	Abs	%
Do 10 let	7	2,2
11-20 let	58	18,2
21-30 let	75	23,5
41-40 let	61	19,1
41-50 let	40	12,5
51-60 let	19	6,0
61-70 let	17	5,3
71-80 let	25	7,8
Více než 80 let	17	5,3
Celkem	319	100,0

Tabulka 4 Kategorizovaný věk I.

	Abs	%
Do 25 let	94	29,5
26-55 let	160	50,2
56 a více let	65	20,4
Celkem	319	100,0

Tabulka 5 Kategorizovaný věk II.

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
4		3	,9	,9	,9
6		1	,3	,3	1,3
8		1	,3	,3	1,6
9		1	,3	,3	1,9
10		1	,3	,3	2,2
11		3	,9	,9	3,1
12		5	1,6	1,6	4,7
13		4	1,3	1,3	6,0
14		8	2,5	2,5	8,5
15		8	2,5	2,5	11,0
16		5	1,6	1,6	12,5
17		5	1,6	1,6	14,1
18		3	,9	,9	15,0
19		6	1,9	1,9	16,9
20		11	3,4	3,4	20,4
21		7	2,2	2,2	22,6
22		3	,9	,9	23,5
23		8	2,5	2,5	26,0
24		5	1,6	1,6	27,6
25		6	1,9	1,9	29,5
26		5	1,6	1,6	31,0
27		10	3,1	3,1	34,2
28		10	3,1	3,1	37,3
29		14	4,4	4,4	41,7
30		7	2,2	2,2	43,9
31		8	2,5	2,5	46,4
32		5	1,6	1,6	48,0
33		3	,9	,9	48,9
34		4	1,3	1,3	50,2
35		6	1,9	1,9	52,0
36		1	,3	,3	52,4
37		7	2,2	2,2	54,5
38		16	5,0	5,0	59,6
39		6	1,9	1,9	61,4
40		5	1,6	1,6	63,0
41		1	,3	,3	63,3
42		5	1,6	1,6	64,9
43		2	,6	,6	65,5
44		5	1,6	1,6	67,1
45		5	1,6	1,6	68,7
46		5	1,6	1,6	70,2
47		2	,6	,6	70,8
48		7	2,2	2,2	73,0
49		5	1,6	1,6	74,6
50		3	,9	,9	75,5
51		1	,3	,3	75,9
52		2	,6	,6	76,5
53		1	,3	,3	76,8
54		5	1,6	1,6	78,4

55	4	1,3	1,3	79,6
56	1	,3	,3	79,9
57	1	,3	,3	80,3
58	2	,6	,6	80,9
59	1	,3	,3	81,2
60	1	,3	,3	81,5
61	2	,6	,6	82,1
62	2	,6	,6	82,8
63	2	,6	,6	83,4
65	2	,6	,6	84,0
66	2	,6	,6	84,6
67	1	,3	,3	85,0
68	2	,6	,6	85,6
69	3	,9	,9	86,5
70	1	,3	,3	86,8
71	1	,3	,3	87,1
73	2	,6	,6	87,8
74	3	,9	,9	88,7
75	1	,3	,3	89,0
76	5	1,6	1,6	90,6
77	2	,6	,6	91,2
78	3	,9	,9	92,2
79	3	,9	,9	93,1
80	5	1,6	1,6	94,7
81	5	1,6	1,6	96,2
82	5	1,6	1,6	97,8
84	1	,3	,3	98,1
85	2	,6	,6	98,7
86	2	,6	,6	99,4
88	1	,3	,3	99,7
90	1	,3	,3	100,0
Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 6. Věkové rozložení

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Svobodný(á)	142	44,5	44,5	44,5
	Ženatý - vdaná	95	29,8	29,8	74,3
	Rozvedený(á)	48	15,0	15,0	89,3
	Ovdovělý (á)	34	10,7	10,7	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 7. Rodinný stav

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Základní bez vyučení	74	23,2	26,1	26,1
	Vyučen(a) bez maturity	69	21,6	24,4	50,5
	Maturita	77	24,1	27,2	77,7
	Vyšší odborná škola	15	4,7	5,3	83,0
	Vysoká škola	48	15,0	17,0	100,0
	Celkem	283	88,7	100,0	
Vynechané údaje	9	36	11,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 8. Nejvyšší dokončené vzdělání

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Velmi dobře zajištěni	10	3,1	3,1	3,1
	Solidně zajištěni	51	16,0	16,0	19,1
	Průměrně zajištěni	175	54,9	54,9	74,0
	Špatně zajištěni	55	17,2	17,2	91,2
	V zásadě chudí	28	8,8	8,8	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 9. Materiální zajištění domácnosti

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	219	68,7	68,7	68,7
	Potřeba je důležitá	76	23,8	23,8	92,5
	Potřeba je středně důležitá	23	7,2	7,2	99,7
	Potřeba je zcela nedůležitá	1	,3	,3	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 10. Být soběstačný/á

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	181	56,7	56,7	56,7
	Potřeba je důležitá	101	31,7	31,7	88,4
	Potřeba je středně důležitá	31	9,7	9,7	98,1
	Potřeba je nedůležitá	4	1,3	1,3	99,4
	Potřeba je zcela nedůležitá	2	,6	,6	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 11. Mít dobré vztahy s ostatními lidmi

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	83	26,0	26,1	26,1
	Potřeba je důležitá	93	29,2	29,2	55,3
	Potřeba je středně důležitá	109	34,2	34,3	89,6
	Potřeba je nedůležitá	27	8,5	8,5	98,1
	Potřeba je zcela nedůležitá	6	1,9	1,9	100,0
	Celkem	318	99,7	100,0	
Vynechané údaje	9	1	,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 12. Mít uznání od druhých

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	102	32,0	32,0	32,0
	Potřeba je důležitá	97	30,4	30,4	62,4
	Potřeba je středně důležitá	82	25,7	25,7	88,1
	Potřeba je nedůležitá	33	10,3	10,3	98,4
	Potřeba je zcela nedůležitá	5	1,6	1,6	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 13. Mít informace z mnoha oblastí v životě

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	113	35,4	35,4	35,4
	Potřeba je důležitá	115	36,1	36,1	71,5
	Potřeba je středně důležitá	60	18,8	18,8	90,3
	Potřeba je nedůležitá	18	5,6	5,6	95,9
	Potřeba je zcela nedůležitá	13	4,1	4,1	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 14. Mít možnost využívat sociální služby

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	118	37,0	37,0	37,0
	Potřeba je důležitá	105	32,9	32,9	69,9
	Potřeba je středně důležitá	56	17,6	17,6	87,5
	Potřeba je nedůležitá	26	8,2	8,2	95,6
	Potřeba je zcela nedůležitá	14	4,4	4,4	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 15. Mít možnost se vzdělávat

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	186	58,3	58,5	58,5
	Potřeba je důležitá	76	23,8	23,9	82,4
	Potřeba je středně důležitá	15	4,7	4,7	87,1
	Potřeba je nedůležitá	14	4,4	4,4	91,5
	Potřeba je zcela nedůležitá	27	8,5	8,5	100,0
	Celkem	318	99,7	100,0	
Vynechané údaje	9	1	,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 16. Mít dobré zaměstnání

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	217	68,0	68,7	68,7
	Potřeba je důležitá	78	24,5	24,7	93,4
	Potřeba je středně důležitá	18	5,6	5,7	99,1
	Potřeba je nedůležitá	3	,9	,9	100,0
	Celkem	316	99,1	100,0	
Vynechané údaje	9	3	,9		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 17. Mít pocit bezpečí

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	111	34,8	34,9	34,9
	Potřeba je důležitá	115	36,1	36,2	71,1
	Potřeba je středně důležitá	73	22,9	23,0	94,0
	Potřeba je nedůležitá	17	5,3	5,3	99,4
	Potřeba je zcela nedůležitá	2	,6	,6	100,0
	Celkem	318	99,7	100,0	
Vynechané údaje	9	1	,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 18. Mít vhodné vyplnění volného času

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	120	37,6	37,9	37,9
	Potřeba je důležitá	102	32,0	32,2	70,0
	Potřeba je středně důležitá	82	25,7	25,9	95,9
	Potřeba je nedůležitá	9	2,8	2,8	98,7
	Potřeba je zcela nedůležitá	4	1,3	1,3	100,0
	Celkem	317	99,4	100,0	
Vynechané údaje	9	2	,6		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 19. Být prospěšný(á) a užitečný(á) pro druhé

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	157	49,2	49,4	49,4
	Potřeba je důležitá	112	35,1	35,2	84,6
	Potřeba je středně důležitá	41	12,9	12,9	97,5
	Potřeba je nedůležitá	5	1,6	1,6	99,1
	Potřeba je zcela nedůležitá	3	,9	,9	100,0
	Celkem	318	99,7	100,0	
Vynechané údaje	9	1	,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 20. Mít dostatek času (na sebe, své zájmy, rodinu)

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	209	65,5	65,5	65,5
	Potřeba je důležitá	86	27,0	27,0	92,5
	Potřeba je středně důležitá	21	6,6	6,6	99,1
	Potřeba je nedůležitá	2	,6	,6	99,7
	Potřeba je zcela nedůležitá	1	,3	,3	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 21. Mít možnost dobrého bydlení

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	273	85,6	86,1	86,1
	Potřeba je důležitá	31	9,7	9,8	95,9
	Potřeba je středně důležitá	13	4,1	4,1	100,0
	Celkem	317	99,4	100,0	
Vynechané údaje	9	2	,6		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 22. Mít dobré zdraví

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	218	68,3	68,3	68,3
	Potřeba je důležitá	79	24,8	24,8	93,1
	Potřeba je středně důležitá	21	6,6	6,6	99,7
	Potřeba je zcela nedůležitá	1	,3	,3	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 23. Mít dobrou lékařskou péči

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	97	30,4	30,7	30,7
	Potřeba je důležitá	76	23,8	24,1	54,7
	Potřeba je středně důležitá	78	24,5	24,7	79,4
	Potřeba je nedůležitá	34	10,7	10,8	90,2
	Potřeba je zcela nedůležitá	31	9,7	9,8	100,0
	Celkem	316	99,1	100,0	
Vynechané údaje	9	3	,9		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 24. Odstranit potýkání se s technickými bariérami

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	157	49,2	49,5	49,5
	Potřeba je důležitá	105	32,9	33,1	82,6
	Potřeba je středně důležitá	48	15,0	15,1	97,8
	Potřeba je nedůležitá	3	,9	,9	98,7
	Potřeba je zcela nedůležitá	4	1,3	1,3	100,0
	Celkem	317	99,4	100,0	
Vynechané údaje	9	2	,6		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 25. Mít dostatek peněz

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je velmi důležitá	177	55,5	56,0	56,0
	Potřeba je důležitá	90	28,2	28,5	84,5
	Potřeba je středně důležitá	39	12,2	12,3	96,8
	Potřeba je nedůležitá	8	2,5	2,5	99,4
	Potřeba je zcela nedůležitá	2	,6	,6	100,0
	Celkem	316	99,1	100,0	
Vynechané údaje	9	3	,9		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 26. Žít ve zdravém životním prostředí

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	103	32,3	32,3	32,3
	Potřeba je téměř uspokojena	108	33,9	33,9	66,1
	Potřeba je středně uspokojena	70	21,9	21,9	88,1
	Potřeba je spíše neuspokojena	31	9,7	9,7	97,8
	Potřeba uspokojena není	7	2,2	2,2	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 27. Být soběstačný/á

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	87	27,3	27,4	27,4
	Potřeba je téměř uspokojena	131	41,1	41,3	68,8
	Potřeba je středně uspokojena	83	26,0	26,2	95,0
	Potřeba je spíše neuspokojena	14	4,4	4,4	99,4
	Potřeba uspokojena není	2	,6	,6	100,0
	Celkem	317	99,4	100,0	
	Vynechané údaje	9	,6		
	Celkem	319	100,0		

Tabulka 28. Mít dobré vztahy s ostatními lidmi

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	58	18,2	18,4	18,4
	Potřeba je téměř uspokojena	112	35,1	35,6	54,0
	Potřeba je středně uspokojena	107	33,5	34,0	87,9
	Potřeba je spíše neuspokojena	32	10,0	10,2	98,1
	Potřeba uspokojena není	6	1,9	1,9	100,0
	Celkem	315	98,7	100,0	
	Vynechané údaje	9	1,3		
	Celkem	319	100,0		

Tabulka 29. Mít uznání od druhých

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	80	25,1	25,1	25,1
	Potřeba je téměř uspokojena	109	34,2	34,2	59,2
	Potřeba je středně uspokojena	93	29,2	29,2	88,4
	Potřeba je spíše neuspokojena	32	10,0	10,0	98,4
	Potřeba uspokojena není	5	1,6	1,6	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 30. Mít informace z mnoha oblastí v životě

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	134	42,0	42,3	42,3
	Potřeba je téměř uspokojena	87	27,3	27,4	69,7
	Potřeba je středně uspokojena	70	21,9	22,1	91,8
	Potřeba je spíše neuspokojena	18	5,6	5,7	97,5
	Potřeba uspokojena není	8	2,5	2,5	100,0
	Celkem	317	99,4	100,0	
Vynechané údaje	9	2	,6		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 31. Mít možnost využívat sociální služby

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	98	30,7	31,0	31,0
	Potřeba je téměř uspokojena	99	31,0	31,3	62,3
	Potřeba je středně uspokojena	66	20,7	20,9	83,2
	Potřeba je spíše neuspokojena	28	8,8	8,9	92,1
	Potřeba uspokojena není	25	7,8	7,9	100,0
	Celkem	316	99,1	100,0	
Vynechané údaje	9	3	,9		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 32. Mít možnost se vzdělávat

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	75	23,5	28,3	28,3
	Potřeba je téměř uspokojena	47	14,7	17,7	46,0
	Potřeba je středně uspokojena	39	12,2	14,7	60,8
	Potřeba je spíše neuspokojena	28	8,8	10,6	71,3
	Potřeba uspokojena není	76	23,8	28,7	100,0
	Celkem	265	83,1	100,0	
Vynechané údaje	9	54	16,9		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 33. Mít dobré zaměstnání

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	97	30,4	30,7	30,7
	Potřeba je téměř uspokojena	101	31,7	32,0	62,7
	Potřeba je středně uspokojena	78	24,5	24,7	87,3
	Potřeba je spíše neuspokojena	28	8,8	8,9	96,2
	Potřeba uspokojena není	12	3,8	3,8	100,0
	Celkem	316	99,1	100,0	
Vynechané údaje	9	3	,9		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 34. Mít pocit bezpečí

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	83	26,0	26,0	26,0
	Potřeba je téměř uspokojena	112	35,1	35,1	61,1
	Potřeba je středně uspokojena	92	28,8	28,8	90,0
	Potřeba je spíše neuspokojena	23	7,2	7,2	97,2
	Potřeba uspokojena není	9	2,8	2,8	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 35. Mít vhodné vyplnění volného času

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	69	21,6	21,9	21,9
	Potřeba je téměř uspokojena	116	36,4	36,8	58,7
	Potřeba je středně uspokojena	100	31,3	31,7	90,5
	Potřeba je spíše neuspokojena	20	6,3	6,3	96,8
	Potřeba uspokojena není	10	3,1	3,2	100,0
	Celkem	315	98,7	100,0	
Vynechané údaje	9	4	1,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 36. Být prospěšný(á) a užitečný(á) pro druhé

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	83	26,0	26,1	26,1
	Potřeba je téměř uspokojena	101	31,7	31,8	57,9
	Potřeba je středně uspokojena	90	28,2	28,3	86,2
	Potřeba je spíše neuspokojena	37	11,6	11,6	97,8
	Potřeba uspokojena není	7	2,2	2,2	100,0
	Celkem	318	99,7	100,0	
Vynechané údaje	9	1	,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 37. Mít dostatek času (na sebe, své zájmy, rodinu)

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	130	40,8	40,8	40,8
	Potřeba je téměř uspokojena	65	20,4	20,4	61,1
	Potřeba je středně uspokojena	63	19,7	19,7	80,9
	Potřeba je spíše neuspokojena	29	9,1	9,1	90,0
	Potřeba uspokojena není	32	10,0	10,0	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 38. Mít možnost dobrého bydlení

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	102	32,0	32,4	32,4
	Potřeba je téměř uspokojena	77	24,1	24,4	56,8
	Potřeba je středně uspokojena	75	23,5	23,8	80,6
	Potřeba je spíše neuspokojena	35	11,0	11,1	91,7
	Potřeba uspokojena není	26	8,2	8,3	100,0
	Celkem	315	98,7	100,0	
Vynechané údaje	9	4	1,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 39. Mít dobré zdraví

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	130	40,8	40,8	40,8
	Potřeba je téměř uspokojena	99	31,0	31,0	71,8
	Potřeba je středně uspokojena	65	20,4	20,4	92,2
	Potřeba je spíše neuspokojena	19	6,0	6,0	98,1
	Potřeba uspokojena není	6	1,9	1,9	100,0
	Celkem	319	100,0	100,0	

Tabulka 40. Mít dobrou lékařskou péči

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	97	30,4	31,0	31,0
	Potřeba je téměř uspokojena	71	22,3	22,7	53,7
	Potřeba je středně uspokojena	106	33,2	33,9	87,5
	Potřeba je spíše neuspokojena	23	7,2	7,3	94,9
	Potřeba uspokojena není	16	5,0	5,1	100,0
	Celkem	313	98,1	100,0	
Vynechané údaje	9	6	1,9		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 41. Odstranit potýkání se s technickými bariérami

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	57	17,9	17,9	17,9
	Potřeba je téměř uspokojena	77	24,1	24,2	42,1
	Potřeba je středně uspokojena	87	27,3	27,4	69,5
	Potřeba je spíše neuspokojena	55	17,2	17,3	86,8
	Potřeba uspokojena není	42	13,2	13,2	100,0
	Celkem	318	99,7	100,0	
Vynechané údaje	9	1	,3		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 42. Mít dostatek peněz

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Potřeba je zcela uspokojena	56	17,6	17,7	17,7
	Potřeba je téměř uspokojena	88	27,6	27,8	45,4
	Potřeba je středně uspokojena	97	30,4	30,6	76,0
	Potřeba je spíše neuspokojena	57	17,9	18,0	94,0
	Potřeba uspokojena není	19	6,0	6,0	100,0
	Celkem	317	99,4	100,0	
Vynechané údaje	9	2	,6		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 43. Žít ve zdravém životním prostředí

Sociální poradenství					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	81	25,4	28,1	28,1
	Ne	207	64,9	71,9	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 44

Sociálně zdravotní služby					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	59	18,5	20,5	20,5
	Ne	229	71,8	79,5	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 45

Sociální rehabilitace					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	24	7,5	8,3	8,3
	Ne	264	82,8	91,7	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 46

Osobní asistence					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	37	11,6	12,8	12,8
	Ne	251	78,7	87,2	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 47

Pečovatelská služba					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	37	11,6	12,8	12,8
	Ne	251	78,7	87,2	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 48

Průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	9	2,8	3,1	3,1
	Ne	279	87,5	96,9	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 49

Služby rané péče					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	17	5,3	5,9	5,9
	Ne	271	85,0	94,1	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 50

Podporované bydlení					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	6	1,9	2,1	2,1
	Ne	282	88,4	97,9	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 51

Ošetrovací služby					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	14	4,4	4,9	4,9
	Ne	274	85,9	95,1	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 52

Centra denních služeb					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	33	10,3	11,5	11,5
	Ne	255	79,9	88,5	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 53

Stacionáře denní a týdenní					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	20	6,3	6,9	6,9
	Ne	268	84,0	93,1	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 54

Domovy pro osoby se zdravotním postižením					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	3	,9	1,0	1,0
	Ne	285	89,3	99,0	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 55

Domovy pro seniory					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	30	9,4	10,4	10,4
	Ne	258	80,9	89,6	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 56

Azylové domy					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	29	9,1	10,1	10,1
	Ne	259	81,2	89,9	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 57

Domy na půl cesty					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	2	,6	,7	,7
	Ne	286	89,7	99,3	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 58

Chráněné bydlení					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	6	1,9	2,1	2,1
	Ne	282	88,4	97,9	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 59

Kontaktní centra					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	10	3,1	3,5	3,5
	Ne	278	87,1	96,5	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 60

Telefonická krizová intervence					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	3	,9	1,0	1,0
	Ne	285	89,3	99,0	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 61

Krizová pomoc					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	7	2,2	2,4	2,4
	Ne	281	88,1	97,6	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 62

Nízkoprahová denní centra					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	8	2,5	2,8	2,8
	Ne	280	87,8	97,2	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 63

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	13	4,1	4,5	4,5
	Ne	275	86,2	95,5	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 64

Noclehárny					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	7	2,2	2,4	2,4
	Ne	281	88,1	97,6	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 65

Služby následné péče a doléčovací					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	1	,3	,3	,3
	Ne	287	90,0	99,7	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 66

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	5	1,6	1,7	1,7
	Ne	283	88,7	98,3	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 67

Terapeutické komunity					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	5	1,6	1,7	1,7
	Ne	283	88,7	98,3	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 68

Terénní programy					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	5	1,6	1,7	1,7
	Ne	283	88,7	98,3	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 69

Azylové domy - domovy pro matky s dětmi					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Ano	2	,6	,7	,7
	Ne	286	89,7	99,3	100,0
	Celkem	288	90,3	100,0	
Vynechané údaje	9	31	9,7		
Celkem		319	100,0		

Tabulka 70

	N	Minimum	Maximum	Průměr
Ochota připlácet za sociální služby	287	1	5	2,59
Částka za připlacení služby (jakékoliv, nespecifikováno)	242	1	6	2,83

Tabulka 71. Deskriptivní statistiky

CELKOVÁ SPOKOJENOST S CHARAKTERISTIKAMI ZAŘÍZENÍ UŽIVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PODLE JEDNOTLIVÝCH SKUPIN

			Spokojenost s finanční dostupností					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	8	3	8	0	0	19
		Řádková %	42,1%	15,8%	42,1%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	,1	-,4	1,3	-,6	-1,4	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	11	12	10	2	0	35
		Řádková %	31,4%	34,3%	28,6%	5,7%	,0%	100,0%
		Rezidua	-1,4	2,5	-,1	2,0	-2,0	
	Senioři	Abs	24	5	8	0	3	40
		Řádková %	60,0%	12,5%	20,0%	,0%	7,5%	100,0%
		Rezidua	2,7	-1,2	-1,5	-1,0	-,2	
	Osoby mentálně postižené	Abs	8	5	5	0	0	18
		Řádková %	44,4%	27,8%	27,8%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	,3	1,0	-,1	-,6	-1,3	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	14	1	1	0	0	16
		Řádková %	87,5%	6,3%	6,3%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	3,9	-1,4	-2,1	-,6	-1,3	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	4	1	3	1	1	10
		Řádková %	40,0%	10,0%	30,0%	10,0%	10,0%	100,0%
		Rezidua	-,1	-,8	,1	2,0	,2	
Etnické menšiny	Abs	0	6	4	0	5	15	
	Řádková %	,0%	40,0%	26,7%	,0%	33,3%	100,0%	
	Rezidua	-3,4	2,1	-,2	-,5	3,7		
Osoby v přechodné krizi	Abs	2	0	11	0	5	18	
	Řádková %	11,1%	,0%	61,1%	,0%	27,8%	100,0%	
	Rezidua	-2,8	-2,2	3,1	-,6	3,2		
Celkem	Abs	71	33	50	3	14	171	
	Řádková %	41,5%	19,3%	29,2%	1,8%	8,2%	100,0%	

Tabulka 72. Jen skupiny uživatelů * spokojenost s finanční dostupností (sig=0,000)

			Spokojenost s dopravou					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	8	3	4	1	0	16
		Řádková %	50,0%	18,8%	25,0%	6,3%	,0%	100,0%
		Rezidua	,0	,2	,4	,3	-1,1	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	10	12	12	3	1	38
		Řádková %	26,3%	31,6%	31,6%	7,9%	2,6%	100,0%
		Rezidua	-3,3	2,6	1,7	1,1	-1,1	
	Senioři	Abs	31	3	4	0	3	41
		Řádková %	75,6%	7,3%	9,8%	,0%	7,3%	100,0%
		Rezidua	3,7	-1,9	-2,1	-1,6	,3	
	Osoby mentálně postižené	Abs	9	2	4	2	1	18
		Řádková %	50,0%	11,1%	22,2%	11,1%	5,6%	100,0%
		Rezidua	,0	-,7	,1	1,4	-,1	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	11	1	1	1	1	15
		Řádková %	73,3%	6,7%	6,7%	6,7%	6,7%	100,0%
		Rezidua	1,9	-1,1	-1,5	,4	,1	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	5	2	0	0	3	10
		Řádková %	50,0%	20,0%	,0%	,0%	30,0%	100,0%
		Rezidua	,0	,2	-1,7	-,7	3,2	
	Etnické menšiny	Abs	4	5	4	1	1	15
		Řádková %	26,7%	33,3%	26,7%	6,7%	6,7%	100,0%
Rezidua		-1,9	1,7	,5	,4	,1		
Osoby v přechodné krizi	Abs	9	2	8	0	1	20	
	Řádková %	45,0%	10,0%	40,0%	,0%	5,0%	100,0%	
	Rezidua	-,5	-,9	2,2	-1,0	-,3		
Celkem	Abs	87	30	37	8	11	173	
	Řádková %	50,3%	17,3%	21,4%	4,6%	6,4%	100,0%	

Tabulka 73. Jen skupiny uživatelů * spokojenost s dopravou (sig=0,003)

			Spokojenost s dosahem v regionu					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	6	3	4	2	0	15
		Řádková %	40,0%	20,0%	26,7%	13,3%	,0%	100,0%
		Rezidua	-,5	,5	-,1	1,0	-,8	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	9	8	10	4	1	32
		Řádková %	28,1%	25,0%	31,3%	12,5%	3,1%	100,0%
		Rezidua	-2,3	1,7	,5	1,4	-,2	
	Senioři	Abs	26	4	7	0	0	37
		Řádková %	70,3%	10,8%	18,9%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	3,4	-,9	-1,3	-1,9	-1,4	
	Osoby mentálně postižené	Abs	7	2	4	2	0	15
		Řádková %	46,7%	13,3%	26,7%	13,3%	,0%	100,0%
		Rezidua	,0	-,2	-,1	1,0	-,8	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	9	1	3	0	1	14
		Řádková %	64,3%	7,1%	21,4%	,0%	7,1%	100,0%
		Rezidua	1,4	-,9	-,5	-1,1	,7	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	4	1	1	1	2	9
		Řádková %	44,4%	11,1%	11,1%	11,1%	22,2%	100,0%
		Rezidua	-,1	-,4	-1,1	,5	3,0	
	Etnické menšiny	Abs	4	4	4	2	1	15
		Řádková %	26,7%	26,7%	26,7%	13,3%	6,7%	100,0%
		Rezidua	-1,6	1,3	-,1	1,0	,6	
Osoby v přechodné krizi	Abs	7	1	10	0	1	19	
	Řádková %	36,8%	5,3%	52,6%	,0%	5,3%	100,0%	
	Rezidua	-,9	-1,3	2,6	-1,3	,3		
Celkem	Abs	72	24	43	11	6	156	
	Řádková %	46,2%	15,4%	27,6%	7,1%	3,8%	100,0%	

Tabulka 74. Jen skupiny uživatelů * spokojenost s dosahem v regionu (sig=0,030)

			Spokojenost s provozem služeb					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	2	5	6	2	1	16
		Řádková %	12,5%	31,3%	37,5%	12,5%	6,3%	100,0%
		Rezidua	-2,2	1,1	,5	1,4	,5	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	12	13	9	2	1	37
		Řádková %	32,4%	35,1%	24,3%	5,4%	2,7%	100,0%
		Rezidua	-,7	2,4	-1,2	,1	-,5	
	Senioři	Abs	23	9	9	0	1	42
		Řádková %	54,8%	21,4%	21,4%	,0%	2,4%	100,0%
		Rezidua	2,6	,1	-1,7	-1,7	-,6	
	Osoby mentálně postižené	Abs	9	4	5	1	0	19
		Řádková %	47,4%	21,1%	26,3%	5,3%	,0%	100,0%
		Rezidua	,9	,0	-,6	,0	-,9	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	12	0	3	0	0	15
		Řádková %	80,0%	,0%	20,0%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	3,6	-2,1	-1,1	-,9	-,8	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	2	2	4	1	1	10
		Řádková %	20,0%	20,0%	40,0%	10,0%	10,0%	100,0%
		Rezidua	-1,2	-,1	,5	,7	1,0	
	Etnické menšiny	Abs	1	2	8	2	2	15
		Řádková %	6,7%	13,3%	53,3%	13,3%	13,3%	100,0%
Rezidua		-2,6	-,7	1,8	1,5	1,9		
Osoby v přechodné krizi	Abs	4	1	12	1	1	19	
	Řádková %	21,1%	5,3%	63,2%	5,3%	5,3%	100,0%	
	Rezidua	-1,6	-1,8	3,0	,0	,3		
Celkem	Abs	65	36	56	9	7	173	
	Řádková %	37,6%	20,8%	32,4%	5,2%	4,0%	100,0%	

Tabulka 75. Jen skupiny uživatelů * spokojenost s provozem služeb (sig=0,002)

			Spokojenost s kapacitou zařízení					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	3	2	7	3	0	15
		Řádková %	20,0%	13,3%	46,7%	20,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	-1,4	-,8	1,4	1,7	-,7	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	10	5	13	3	2	33
		Řádková %	30,3%	15,2%	39,4%	9,1%	6,1%	100,0%
		Rezidua	-,9	-1,0	1,2	,2	1,4	
	Senioři	Abs	15	14	2	1	0	32
		Řádková %	46,9%	43,8%	6,3%	3,1%	,0%	100,0%
		Rezidua	1,3	3,5	-3,4	-1,2	-1,0	
	Osoby mentálně postižené	Abs	7	6	3	1	1	18
		Řádková %	38,9%	33,3%	16,7%	5,6%	5,6%	100,0%
		Rezidua	,2	1,3	-1,4	-,5	,9	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	9	3	4	0	0	16
		Řádková %	56,3%	18,8%	25,0%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	1,7	-,2	-,5	-1,3	-,7	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	5	1	4	1	0	11
		Řádková %	45,5%	9,1%	36,4%	9,1%	,0%	100,0%
		Rezidua	,6	-1,0	,4	,1	-,6	
	Etnické menšiny	Abs	0	2	4	3	0	9
		Řádková %	,0%	22,2%	44,4%	33,3%	,0%	100,0%
Rezidua		-2,4	,1	,9	2,8	-,5		
Osoby v přechodné krizi	Abs	9	0	11	1	1	22	
	Řádková %	40,9%	,0%	50,0%	4,5%	4,5%	100,0%	
	Rezidua	,4	-2,6	2,1	-,7	,6		
Celkem	Abs	58	33	48	13	4	156	
	Řádková %	37,2%	21,2%	30,8%	8,3%	2,6%	100,0%	

Tabulka 76. Jen skupiny uživatelů * spokojenost s kapacitou zařízení (sig=0,003)

			Spokojenost s odstraněním bariér					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	3	2	10	1	2	18
		Řádková %	16,7%	11,1%	55,6%	5,6%	11,1%	100,0%
		Rezidua	-1,6	-,4	2,1	-,6	,2	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	5	3	13	6	8	35
		Řádková %	14,3%	8,6%	37,1%	17,1%	22,9%	100,0%
		Rezidua	-2,7	-1,1	,5	1,9	3,0	
	Senioři	Abs	19	10	6	0	1	36
		Řádková %	52,8%	27,8%	16,7%	,0%	2,8%	100,0%
		Rezidua	2,8	2,6	-2,4	-2,2	-1,6	
	Osoby mentálně postižené	Abs	5	1	2	3	2	13
		Řádková %	38,5%	7,7%	15,4%	23,1%	15,4%	100,0%
		Rezidua	,4	-,7	-1,4	1,8	,7	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	10	3	1	0	0	14
		Řádková %	71,4%	21,4%	7,1%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	3,2	,8	-2,2	-1,2	-1,3	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	5	1	2	1	1	10
		Řádková %	50,0%	10,0%	20,0%	10,0%	10,0%	100,0%
		Rezidua	1,2	-,4	-,9	,1	,0	
	Etnické menšiny	Abs	0	1	6	3	0	10
		Řádková %	,0%	10,0%	60,0%	30,0%	,0%	100,0%
Rezidua		-2,3	-,4	1,9	2,4	-1,1		
Osoby v přechodné krizi	Abs	4	1	11	0	1	17	
	Řádková %	23,5%	5,9%	64,7%	,0%	5,9%	100,0%	
	Rezidua	-,9	-1,1	2,9	-1,4	-,6		
Celkem	Abs	51	22	51	14	15	153	
	Řádková %	33,3%	14,4%	33,3%	9,2%	9,8%	100,0%	

Tabulka 77. Jen skupiny uživatelů * spokojenost s odstraněním bariér (sig=0,000)

			Spokojenost s různorodostí služeb					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	4	4	10	1	0	19
		Řádková %	21,1%	21,1%	52,6%	5,3%	,0%	100,0%
		Rezidua	-2,0	,5	2,2	,1	-1,1	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	8	6	18	2	1	35
		Řádková %	22,9%	17,1%	51,4%	5,7%	2,9%	100,0%
		Rezidua	-2,6	,1	2,9	,4	-,7	
	Senioři	Abs	29	6	4	0	0	39
		Řádková %	74,4%	15,4%	10,3%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	4,6	-,2	-3,2	-1,6	-1,7	
	Osoby mentálně postižené	Abs	7	5	4	3	0	19
		Řádková %	36,8%	26,3%	21,1%	15,8%	,0%	100,0%
		Rezidua	-,5	1,2	-1,0	2,5	-1,1	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	13	2	1	0	0	16
		Řádková %	81,3%	12,5%	6,3%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	3,3	-,5	-2,2	-,9	-1,0	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	6	1	3	1	1	12
		Řádková %	50,0%	8,3%	25,0%	8,3%	8,3%	100,0%
		Rezidua	,5	-,8	-,5	,6	,5	
	Etnické menšiny	Abs	0	3	4	1	6	14
		Řádková %	,0%	21,4%	28,6%	7,1%	42,9%	100,0%
Rezidua		-3,4	,5	-,2	,5	6,6		
Osoby v přechodné krizi	Abs	7	2	10	0	1	20	
	Řádková %	35,0%	10,0%	50,0%	,0%	5,0%	100,0%	
	Rezidua	-,7	-,9	1,9	-1,0	,0		
Celkem	Abs	74	29	54	8	9	174	
	Řádková %	42,5%	16,7%	31,0%	4,6%	5,2%	100,0%	

Tabulka 78. Jen skupiny uživatelů * spokojenost s různorodostí služeb (sig=0,000)

			Spokojenost s personálem					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	6	6	7	1	0	20
		Řádková %	30,0%	30,0%	35,0%	5,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	-1,7	1,1	1,5	-,1	-1,0	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	13	14	8	2	0	37
		Řádková %	35,1%	37,8%	21,6%	5,4%	,0%	100,0%
		Rezidua	-1,7	2,9	,0	-,1	-1,4	
	Senioři	Abs	30	9	1	0	0	40
		Řádková %	75,0%	22,5%	2,5%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	3,9	,3	-3,4	-1,8	-1,5	
	Osoby mentálně postižené	Abs	11	4	2	2	0	19
		Řádková %	57,9%	21,1%	10,5%	10,5%	,0%	100,0%
		Rezidua	,9	,0	-1,3	1,0	-,9	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	13	2	1	0	0	16
		Řádková %	81,3%	12,5%	6,3%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	2,8	-,9	-1,6	-1,0	-,8	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	5	1	1	4	1	12
		Řádková %	41,7%	8,3%	8,3%	33,3%	8,3%	100,0%
		Rezidua	-,4	-1,1	-1,2	4,3	,8	
	Etnické menšiny	Abs	0	1	6	1	5	13
		Řádková %	,0%	7,7%	46,2%	7,7%	38,5%	100,0%
Rezidua		-3,6	-1,2	2,2	,3	6,7		
Osoby v přechodné krizi	Abs	7	0	13	0	1	21	
	Řádková %	33,3%	,0%	61,9%	,0%	4,8%	100,0%	
	Rezidua	-1,4	-2,5	4,7	-1,2	,2		
Celkem	Abs	85	37	39	10	7	178	
	Řádková %	47,8%	20,8%	21,9%	5,6%	3,9%	100,0%	

Tabulka 79. Jen skupiny uživatelů * spokojenost s personálem (sig=0,000)

			Spokojenost se způsobem léčby					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	6	4	6	1	0	17
		Řádková %	35,3%	23,5%	35,3%	5,9%	,0%	100,0%
		Rezidua	-1,0	,8	1,0	-,2	-1,0	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	6	8	6	4	1	25
		Řádková %	24,0%	32,0%	24,0%	16,0%	4,0%	100,0%
		Rezidua	-2,4	2,2	-,1	1,9	-,3	
	Senioři	Abs	33	5	4	0	1	43
		Řádková %	76,7%	11,6%	9,3%	,0%	2,3%	100,0%
		Rezidua	4,7	-1,0	-2,8	-2,1	-1,0	
	Osoby mentálně postižené	Abs	5	2	6	2	0	15
		Řádková %	33,3%	13,3%	40,0%	13,3%	,0%	100,0%
		Rezidua	-1,0	-,4	1,4	1,0	-,9	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	10	4	2	0	0	16
		Řádková %	62,5%	25,0%	12,5%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	1,4	,9	-1,2	-1,2	-1,0	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	3	1	2	1	4	11
		Řádková %	27,3%	9,1%	18,2%	9,1%	36,4%	100,0%
		Rezidua	-1,3	-,7	-,5	,3	4,9	
	Etnické menšiny	Abs	1	1	7	1	2	12
		Řádková %	8,3%	8,3%	58,3%	8,3%	16,7%	100,0%
Rezidua		-2,7	-,8	2,8	,2	1,9		
Osoby v přechodné krizi	Abs	8	1	6	2	0	17	
	Řádková %	47,1%	5,9%	35,3%	11,8%	,0%	100,0%	
	Rezidua	,1	-1,3	1,0	,8	-1,0		
Celkem	Abs	72	26	39	11	8	156	
	Řádková %	46,2%	16,7%	25,0%	7,1%	5,1%	100,0%	

Tabulka 80. Jen skupiny uživatelů * spokojenost se způsobem léčby (sig=0,000)

			Spokojenost s informovaností					Celkem
			Celkově velmi spokojen(a)	Celkově spíše spokojen(a)	Celkově středně spokojen(a)	Celkově spíše nespokojen(a)	Celkově velmi nespokojen(a)	
Jen skupiny uživatelů	Děti a mládež	Abs	5	2	11	1	1	20
		Řádková %	25,0%	10,0%	55,0%	5,0%	5,0%	100,0%
		Rezidua	-1,3	-1,1	2,4	-,4	,5	
	Osoby zdravotně postižené (tělesně, zrakově, sluchově)	Abs	14	13	7	3	1	38
		Řádková %	36,8%	34,2%	18,4%	7,9%	2,6%	100,0%
		Rezidua	-,3	2,7	-2,0	,2	-,3	
	Senioři	Abs	29	7	4	1	1	42
		Řádková %	69,0%	16,7%	9,5%	2,4%	2,4%	100,0%
		Rezidua	4,6	-,5	-3,5	-1,4	-,4	
	Osoby mentálně postižené	Abs	5	2	7	3	1	18
		Řádková %	27,8%	11,1%	38,9%	16,7%	5,6%	100,0%
		Rezidua	-1,0	-,9	,7	1,7	,6	
	Osoby s duševním onemocněním	Abs	7	3	4	0	1	15
		Řádková %	46,7%	20,0%	26,7%	,0%	6,7%	100,0%
		Rezidua	,7	,1	-,4	-1,1	,8	
	Osoby se závislostí na nealkoholových a alkoholových drogách	Abs	4	2	4	2	0	12
		Řádková %	33,3%	16,7%	33,3%	16,7%	,0%	100,0%
		Rezidua	-,4	-,2	,1	1,3	-,7	
Etnické menšiny	Abs	0	3	8	3	1	15	
	Řádková %	,0%	20,0%	53,3%	20,0%	6,7%	100,0%	
	Rezidua	-3,2	,1	1,9	2,0	,8		
Osoby v přechodné krizi	Abs	7	3	13	0	0	23	
	Řádková %	30,4%	13,0%	56,5%	,0%	,0%	100,0%	
	Rezidua	-,9	-,8	2,7	-1,4	-,9		
Celkem	Abs	71	35	58	13	6	183	
	Řádková %	38,8%	19,1%	31,7%	7,1%	3,3%	100,0%	

Tabulka 81. Jen skupiny uživatelů * spokojenost s informovaností (sig=0,001)

.....
.....
.....